

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **M. N.**
bytem X
zastoupen Mgr. Petrou Křenkovou, advokátkou
sídlem Jurkovičova alej 210, Luhačovice

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2025, č. j. KUZL 80139/2025,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Brně vrací zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 2 000 Kč, který bude vyplacen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Luhačovice, odboru dopravy, přestupky, ze dne 12. 8. 2025, č. j. MULU-37654/2005/26/MarM, kterým bylo rozhodnuto o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu podle § 118b odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu).
2. Podáním doručeným soudu dne 12. 2. 2026 vzal žalobce svoji žalobu v celém rozsahu zpět z důvodu, že Okresní soud ve Zlíně jej rozsudkem ze dne 12. 1. 2026, č. j. 1 T 14/2025-105, zprostil obžaloby. Tím odpadl podklad pro zadržení řidičského průkazu a ten byl žalobci vrácen.
3. Navrhovatel ve správním soudnictví může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že v dané věci je projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě zastavil.
4. Žalobce v podání, jímž vzal žalobu zpět, požadoval náhradu nákladů řízení. Žalovaný ve vyjádření z 25. 2. 2026 s přiznáním náhrady nákladů řízení žalobci nesouhlasil, případně navrhl je přiznat pouze zčásti podle § 60 odst. 7 s. ř. s.

5. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
6. Soud proto hodnotil chování žalovaného ve vztahu k podané žalobě a zvažoval, zda lze zpětvzetí žaloby skutečně stavět do příčinné souvislosti s pozdějším chováním žalovaného po podání žaloby (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2008, č. j. 3 Ads 58/2008-54). Žalobce vzal žalobu zpět s ohledem na výsledek trestního řízení (zproštění obžaloby), který vedl k odpadnutí důvodů pro zadržení řidičského oprávnění a k vrácení zadrženého řidičského průkazu žalobci správním orgánem I. stupně (nikoli žalovaným) podle § 118c odst. 3 písm. b) zákona o silničním provozu. K vrácení řidičského průkazu tedy nedošlo pozdějším chováním žalovaného, nýbrž ze zákona v důsledku rozhodnutí soudu v trestním řízení, neboť zadržení vázané na dobu do pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu pozbylo platnosti. Jak upozorňuje žalovaný ve vyjádření, správní orgány rozhodovaly o zadržení řidičského průkazu v řízení podle § 118b zákona o silničním provozu, podle něhož pro zadržení řidičského průkazu postačuje podezření ze spáchání přestupku nebo trestného činu. Správní orgány si tak učinily vlastní úsudek o průběhu skutkového děje na místě, na jehož základě uzavřely, že důvody zadržení zjištěné policisty při silniční kontrole dne 27. 7. 2025 přetrvávají. Zákonnost postupu žalovaného (resp. správního orgánu I. stupně), tj. existence podezření v době rozhodování o zadržení řidičského průkazu, rozsudkem trestního soudu ani následným postupem žalovaného zpochybněna nebyla. Soud proto uzavřel, že ke zpětvzetí žaloby nedošlo v důsledku pozdějšího chování žalovaného ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s. Požadavek žalobce na náhradu nákladů soudního řízení tak není důvodný.
7. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, a to ve lhůtě vyplývající z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.
8. S ohledem na to, že žalobce vzal podanou žalobu zpět před prvním jednáním ve věci, soud výrokem III. rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobci ve výši 2000 Kč ve smyslu shora citovaného ustanovení zákona o soudních poplatcích (poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč snížený o 1 000 Kč dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém

rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 11. března 2026

David Raus v.r.
předseda senátu