

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

žalobkyně: O. S., narozena X.,
bytem X.,

zastoupená Mgr. Dušanem Havlenou, advokátem,
sídlem B. Němcové 1602, 388 01 Blatná

proti
žalovanému: Ministerstvo vnitra, IČO 00007064,
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 18 405 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Dušana Havleny.
- III. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která jí bude vyplacena z účtu zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou jejího zástupce Mgr. Dušana Havleny, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou 25.11.2025 se žalobkyně domáhala ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívajícím ve zrušení rezervace k registraci ke zvláštnímu dlouhodobému pobytu.
2. Žalobkyně si podala žádost k žalovanému o registraci ke zvláštnímu dlouhodobému pobytu dle zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace. Rezervace na pracovišti ministerstva vnitra byla sjednána na den 07.října 2025. Dne 03.10.2025 přišel žalobkyni od žalované email na základě kterého jí bylo sděleno, že registrace dne 07.10.2025 byla žalovaným zrušena dle §7 t odst. 8 zákona č. 65/2022 Sb., neboť dle stanoviska Policie ČR nebo zpravodajské služby ČR představuje žalovaná hrozbu pro veřejný pořádek nebo bezpečnost státu a nesplňuje tak podmínku uvedenou v § 7 t odst. 5 písm. d) zákona č. 65/2022 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 23.12.2025 navrhoval soudu, aby žalobu odmítl nebo zamítl.
4. Soudu bylo doručeno doplnění vyjádření žalovaného ze dne 7.1.2026, v němž uvedl, že policie dne 06.01.2026 v reakci na žádost žalovaného sdělila, že bohužel v předávaném datovém souboru v případě žalobkyně nastala chyba s tím, že žalobkyně neměla být označena za osobu, která představuje nebezpečí pro veřejný pořádek nebo bezpečnost státu a že naopak toto nebezpečí nepředstavuje. Žalovaný tedy má tedy za to, že popsáním postupem byla žalobkyně uspokojena, neboť registrace ke zvláštnímu dlouhodobému pobytu jí byla obnovena s tím, že po splnění dalších podmínek stanovených v § 7t zákona č. 65/2022 Sb. jí může být toto povolení k pobytu vydáno. Žalovaný na to konto v registračním systému (Informační portál pro cizince) obnovil registraci žalobkyně ke zvláštnímu dlouhodobému pobytu a stanovil jí den 23. 1. 2026 jako den, kdy se má dostavit na pracoviště žalovaného v Plzni za účelem pořízení biometrických a jiných údajů nutných nezbytných pro výrobu průkazu o povolení k pobytu tak, jak předvídá ustanovení § 7s odst. 3 zákona č. 65/2022 Sb. Současně jí a na vědomí též jejímu právnímu zástupci zaslal standardní písemnou výzvu.
5. Podáním doručeným soudu 29.1.2026 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět s ohledem na procesní vývoj a zároveň žalobkyně navrhla, aby jí soud přiznal náhradu nákladů řízení, jelikož je zřejmé, že nutnost podání žaloby zavinila žalovaná.
6. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
7. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu zpět v plném rozsahu, soud řízení zastavil.
8. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta; vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
9. Žalovaný k doplnění vyjádření ze dne 7.1.2026 přiložil zmíněné sdělení policie ze dne 6.1.2025 v němž se uvádí, že žalobkyně nepředstavuje nebezpečí pro veřejný pořádek a k předchozímu vydání negativního stanoviska došlo z důvodu organizačně technického pochybení. Je tedy nepochybné, že podání žaloby bylo důvodn, a žalobkyně tak vzala žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného.
10. Žalobkyně má tak právo na náhradu nákladů řízení, jež tvoří náklady na soudní poplatek (2000 Kč) a na zastoupení advokátem. Jejich výši soud určil v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění účinném ke dni provedení jednotlivých úkonů. Náklady řízení tak tvoří:
 - a) Odměna za tři úkony právní služby po 4 620 Kč: příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby, zpětvzetí žaloby [§ 7, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. b, d) ve znění účinném od 1. 1. 2025].
 - b) Paušální náhrada hotových výdajů 450 Kč za každý z těchto tří úkonů právní služby (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu ve znění účinném od 1. 1. 2025).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

- c) Částka 3 195 Kč odpovídající DPH v sazbě 21 % z položek a) a b), jelikož žalobkynin zástupce uvedl ve zpětvzetí, že je plátcem DPH (§ 137 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 s. ř. s.).
11. Žalobkyniny náklady řízení tak činí 18 405 Kč a žalovaný je povinen jí je nahradit v přiměřené 30denní lhůtě k rukám jejího zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.).
12. Výrokem III. rozhodl soud o vrácení části soudního poplatku dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť řízení zastavil před prvním jednáním. Žalobkyně uhradila soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, vrací se jí proto soudní poplatek snížený o 1 000 Kč. Ten jí bude vrácen na účet právního zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz v rámečku Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Praha 3. února 2026

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.