

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **M. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2026, č. j. 11 A 153/2025-23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ve věci záznamu bodů v kartě řidiče. Proti tomuto rozsudku obdržel Nejvyšší správní soud dne 3. 2. 2026 kasační stížnost žalobce (dále též jako „stěžovatel“), podanou jeho obecnou zmocněnkyní v předchozím řízení, paní S. W., která své podání označila jako neodkladný úkon s tím, že stěžovatele poučila o nutnosti opatřit si advokáta a požádat jej o odůvodnění kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud nejprve vyšel z toho, že obecná zmocněnkyně byla na základě plné moci založené ve spisu městského soudu oprávněna zastupovat stěžovatele, a pokud došlo k výpovědi zmocnění, tak se v případě podání kasační stížnosti mohlo jednat o neodkladný úkon.

[2] Nejvyšší správní soud poté usnesením ze dne 24. 2. 2026, č. j. 7 As 21/2026-10, konstatoval, že stěžovatel v řízení o kasační stížnosti není řádně zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“), neboť obecná zmocněnkyně není advokátkou zapsanou v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou. Soud proto stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo zasláno jak stěžovateli, tak obecné zmocněnkyni, přičemž stěžovateli bylo doručeno do datové schránky dne 3. 3. 2026 a obecné zmocněnkyni do datové schránky na základě fikce dne 9. 3. 2026 (č. l. 10 spisu

NSS). Nejvyšší správní soud tak učinil podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, podle kterého povinnost soudu oslovit vedle zmocněnce též přímo zmocnitele je vyhrazena jen výjimečným případům, s tím, že jako příklad uvedl právě situaci, kdy zmocněnec sdělil, že podání prováděl jako neodkladný úkon.

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě 15 dnů, jejímž posledním dnem bylo úterý 24. 3. 2026, nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k jeho zastupování ani vlastní vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Tato skutečnost má za následek, že nebyla splněna jedna z podmínek řízení a v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. dubna 2026

David Hipšr
předseda senátu