

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Lenky Bursíkové v právní věci žalobce: **MUDr. J. K.**, zast. Mgr. Markem Ulmanem, advokátem se sídlem Lazarská 11/6, Praha 2, proti žalovanému: **Městský úřad Vimperk**, se sídlem Steinbrenerova 6/2, Vimperk, za účasti: Zvonička Úbislav, s. r. o., se sídlem Úbislav 1, Stachy, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2025, č. j. MUVPK-VÚP 69766/25-RAJ, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2025, č. j. 51 A 24/2025-49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 11. 2025 kasační stížnost, již se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích.

[2] Dne 14. 4. 2026 obdržel soud sdělení stěžovatele, nadepsané „*ZPĚTVZETÍ KASAČNÍ STÍŽNOSTI proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14.10.2025, č. j. 51 A 24/2025-49 dle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní*“. V něm stěžovatel uvádí, že kasační stížnost podanou proti shora uvedenému usnesení bere zpět v plném rozsahu z důvodu, že v mezidobí zrušil napadené správní rozhodnutí Krajský úřad Jihočeského kraje, a zároveň žádá o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku.

[3] Navrhovatel (zde stěžovatel) v souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, disponuje řízením nebo jeho předmětem. Může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti

zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] O nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s., ve znění do 31. 12. 2025, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že na náhradu nemá právo, neboť neplnila žádnou povinnost, kterou by jí soud uložil.

[7] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu mimo jiné zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek spojený s podáním kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Soud proto rozhodl podle citovaného ustanovení o jeho vrácení, a to snížený o 1 000 Kč. Lhůta 30 dní k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. dubna 2026

Petr Mikeš
předseda senátu