

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Městské státní zastupitelství v Praze**, se sídlem náměstí 14. října 2188/9, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2025, č. j. SIN 1025/2025-4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2026, č. j. 17 A 185/2025-9,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 10. 11. 2025, č. j. SIN 10/2025-21, odmítlo žalobcovu žádost o informace ze dne 11. 8. 2025 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou žádal o sdělení spisových značek, pod nimiž jsou vedena jeho trestní oznámení na soudce Obvodního soudu pro Prahu 2, a obsahu dotčených spisů.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odvolání, které žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Žalobce proti napadenému rozhodnutí brojil žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji shora specifikovaným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl pro zjevné zneužití práva podle § 46 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se nyní proti napadenému usnesení brání kasační stížností, jejíž součástí učinil rovněž žádost o osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 3. 2026, č. j. 3 As 30/2026-9, stěžovatelu žádost o osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti zamítl (výrok I.) a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč (výrok II.) a předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.).

[6] Uvedené usnesení č. j. 3 As 30/2026-9 bylo stěžovateli doručeno dne 17. 3. 2026, kdy je osobně převzal. Lhůta ke splnění povinností podle tohoto usnesení (tedy k zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.) uplynula dne 1. 4. 2026 (středa).

[7] Stěžovatel však v soudem stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek ani neprokázal splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Na výzvu soudu reagoval podáním, které doručil osobně dne 18. 3. 2026 městskému soudu (podání bylo předáno kasačnímu soudu téhož dne), v němž s odkazem na § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích požádal, aby Nejvyšší správní soud řízení nezastavoval. Stěžovatel však nesdělil žádné relevantní okolnosti, pro které by měl Nejvyšší správní soud takto postupovat. Poukázal jen na svou nemajetnost, která však nemůže sama o sobě naplnit podmínky pro postup soudu podle uvedeného ustanovení zákona o soudních poplatcích za situace, kdy osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti nebylo stěžovateli přiznáno proto, že podaná kasační stížnost ve skutečnosti nesleduje ochranu veřejných subjektivních práv stěžovatele, tedy nehledě na jeho majetkové poměry. Smyslem podání podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích nadto není polemika s důvody, pro něž Nejvyšší správní soud nepřiznal osvobození od soudních poplatků (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 2185/2017).

[8] Za bezpředmětnou a nevztahující se k souzené věci shledal kasační soud rovněž stěžovatelem v přípisě ze dne 18. 3. 2026 uplatněnou námitku podjatosti 6. senátu Nejvyššího správního soudu, neboť nynější věc posuzuje jiný (třetí) senát Nejvyššího správního soudu. Také stěžovatelův požadavek na „opravu tzv. zdůvodnění KS-Praha + NSS“ uvedený v témže přípisě považuje Nejvyšší správní soud za irelevantní s ohledem na výše uvedené závěry o nezaplacení soudního poplatku a neprokázání splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[9] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[10] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[11] Nejvyšší správní soud tedy s ohledem na výše uvedené zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích,

pokračování

neboť stěžovatel ani na výzvu soudu nezaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti. O tomto nepříznivém následku nezaplacení soudního poplatku byl přitom stěžovatel předem v usnesení č. j. 3 As 30/2026-9 poučen.

[12] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další nedostatek v podmínkách řízení o kasační stížnosti, a to nedostatek povinného zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, nebo ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[13] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl za použití § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. dubna 2026

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu