

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně: **ManHunters s.r.o.**,
sídlem U Radosti 225/1, 155 21 Praha 5

proti
žalovaným : **1. Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,
2. Finanční úřad pro hlavní město Prahu,
sídlem Štěpánská 619/28, 110 00 Praha 1

žaloba proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 12. 3. 2025, č. j. 6384/25/5100-10611-711889 a ze dne 7. 11. 2023, čj. 37252/23/5100-00460-012952; ze dne 18. 6. 2024, čj. 00506339/24/2500-614000-207663; ze dne 23. 7. 2025, čj. 6136480/25/2080-82546-506339

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladu řízení.

Odůvodnění

1. Městskému soudu v Praze byla dne 28. 11. 2025 Krajským soudem v Brně postoupena žaloba podaná ke krajskému soudu dne 27. 10. 2025. Žalobkyně žalobou napadá v záhlaví uvedené rozhodnutí a řadu dalších ne zcela přesně specifikovaných rozhodnutí a žádá vrácení peněz.
2. První žalovaný ve svém podání ze dne 16. 12. 2025 uvedl, že rozhodnutí ze 12. 3. 2025, č. j. 6384/25/5100-10611-711889, bylo žalobkyni doručeno téhož dne a téhož dne nabylo právní moci. Rozhodnutí ze dne 7. 11. 2023, č.j. 37252/23/5100-00460-012952, bylo žalobkyni doručeno téhož dne a téhož dne nabylo právní moci.
3. Druhý žalovaný soudu sdělil, že Exekučního příkazu na přikázání pohledávky z účtu č.j. 6136480/25/2080-82546-506339, byl žalobkyni doručen dne 24. 7. 2025 a téhož dne nabyl právní moci, a že rozhodnutí č.j. 00506339/24/2500-6140000-207663 ze dne 18. 6. 2024 neexistuje.
4. Jelikož žaloba neměla všechny náležitosti, soud žalobkyni vyzval výzvou ze dne 7. 1. 2026, k odstranění vad žaloby v souladu s § 37 odst. 3 a § 71 s. ř. s. kromě jiného též, aby zaslala soudu stejnopis všech žalobou napadených rozhodnutí a zároveň doplnila svoji žalobu tak, aby obsahovala náležitosti dle § 71 s. ř. s., a to označení žalobou napadených rozhodnutí a den jejich doručení žalobkyni.
5. Žalobkyně na uvedenou výzvu reagovala podáním ze dne 15. 1. 2026, ve kterém uvedla, že ji byla výzva doručena dne 7. 1. 2026. Dále uvedla, že na vrácení peněz netrvá. Žalobkyně požádala o prodloužení lhůty o 30 dnů. Žádosti bylo vyhověno, avšak do dnešního dne

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

nebyly vady žaloby odstraněny. Lhůta byla prodloužena o 30 dní tj. do 23. 2. 2026 (původní lhůta byla dva týdny tj. do 22. 1. 2026 plus 30 dní).

6. Soud tak má za to, že žalobkyně ačkoliv byla soudem vyzvána, nedoplnila žalobu nedoplnila a ani druhý žalovaný rozhodnutí ze dne 18. 6. 2024, č.j. 00506339/24/2500-6140000-207663 neeviduje.
7. Pro případ neodstranění vad žaloby byla žalobkyně ve výzvě poučena, že v takovém případě soud žalobu v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítne.
8. Dle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*
9. Vzhledem k tomu, že žalobkyně neodstranila vady žaloby týkající se rozhodnutí ze dne 18. 6. 2024, č.j. 00506339/24/2500-6140000-207663, ani po výzvě soudu a prodloužení lhůty pro doplnění žaloby a v řízení pro tyto vady nelze pokračovat, soud v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu proti tomuto rozhodnutí odmítl.
10. Podle § 72 odst. 1 a 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Zmeškání lhůty nelze prominout.*
11. Ze shora uvedené pak vyplývá, že žaloba proti ostatním rozhodnutím tj. ze dne 12. 3. 2025, č. j. 6384/25/5100-10611-711889 a ze dne 7. 11. 2023, čj. 37252/23/5100-00460-012952; ze dne 23. 7. 2025, čj. 6136480/25/2080-82546-506339, byla podána opožděně a proto ji soud v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou odmítl.
12. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn podle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. března 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu