

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **Ing. J. O., Ph.D.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje**, se sídlem Ulrichovo náměstí 810/4, Hradec Králové, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 2. 2026, č. j. 31 A 1/2026-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce („stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byl zamítnut jeho návrh na ustanovení zástupce, odmítnut návrh na vydání předběžného opatření a odmítnuta jeho žaloba ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného.

[2] Nejvyšší správní soud nejdříve zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Stěžovateli bylo usnesení krajského soudu doručeno v úterý 17. 2. 2026, což vyplývá z doručenky na č. l. 34 spisu krajského soudu. Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula v úterý 3. 3. 2026.

[5] Stěžovatel podal prostřednictvím e-mailu u krajského soudu kasační stížnost dne 4. 3. 2026 (č. l. 36 spisu krajského soudu), tedy o den později. S ohledem na výše uvedené NSS postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

[6] S ohledem na opožděnost kasační stížnosti nerozhodoval Nejvyšší správní soud ani o návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, který stěžovatel podal 2. 4. 2026.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. dubna 2026

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu