

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **FINBAU a. s.**, se sídlem Měnin 440, zastoupená Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem se sídlem Lidická 960/81, Brno, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2023, č. j. 1749/23/7600-50500-050215, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 11. 2024, č. j. 55 Af 3/2023-98,

t a k t o :

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 2 Afs 7/2025-45, **se doplňuje** takto:

- IV. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti částku **6 657 Kč** odpovídající dani z přidané hodnoty z částky přiznané odměny a náhrady hotových výdajů jejího zástupce Mgr. Jiřího Hladíka, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k jeho rukám.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) rozhodl v projednávané věci rozsudkem 31. 3. 2026, č. j. 2 Afs 7/2025-45, o zrušení napadeného rozsudku krajského soudu i rozhodnutí žalovaného podle § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Výrokem II. NSS přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti.

[2] Při rozhodování o nákladech řízení však NSS opomenul k náhradě nákladů za právní zastoupení připočíst částku odpovídající příslušné sazbě daně z přidané hodnoty (DPH), přestože zástupce žalobkyně v řízení před krajským soudem doložil, že vykonává advokacii jako společník společnosti HLADÍK & TAUBER, advokátní kancelář, v. o. s., která je plátcem DPH.

[3] Podáním doručeným NSS dne 1. 4. 2026 požádal zástupce žalobkyně o vydání opravného usnesení, kterým by částka náhrady nákladů řízení byla navýšena o částku odpovídající příslušné sazbě DPH. Vzhledem k tomu, že soud uvedenou chybu

nepovažoval za zjevnou, nemohl vydat opravné usnesení podle § 54 odst. 6 s. ř. s., jak zástupce žalobkyně navrhoval. Postupoval proto podle § 166 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 120 a § 64 s. ř. s. a vydal doplňující usnesení, jímž uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení o žalobě a o kasační stížnosti ještě částku odpovídající DPH [vypočtenou z odměny za zastupování a z náhrad určených podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), nikoli, jak navrhoval zástupce žalobkyně ve svém podání, z celkové přiznané částky nákladů řízení].

[4] K již přiznaným nákladům řízení za zastoupení advokátem v řízení o žalobě a o kasační stížnosti tak soud žalobkyni přiznal částku 6 657 Kč, která odpovídá příslušné sazbě DPH (21 %) podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Žalovaný je tedy povinen žalobkyni uhradit částku 6 657 Kč, a to do 30 dnů od právní moci výše označeného rozsudku NSS č. j. 2 Afs 7/2025-45, k rukám zástupce žalobkyně. Právní moc ani vykonatelnost výroků původního rozsudku není tímto doplňujícím usnesením dotčena.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. dubna 2026

Eva Šonková
předsedkyně senátu