# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Krupičkové, soudce JUDr. Jaroslava Vlašína a soudkyně Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Bohemian Marketing & Promotion a. s. v likvidaci**, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Praha 1, zastoupené JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2025, č. j. 11 Af 15/2023 - 123,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se blanketní kasační stížností podanou dne 2. 1. 2026 domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byly zamítnuty její žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2023 ve věci daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období let 2012 až 2018.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakých konkrétních důvodů podřaditelných pod § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s“), svou kasační stížnost podává.

[3] Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 17. 2. 2026, č. j. 3 Afs 1/2026 - 19, vyzval k tomu, aby kasační stížnost o tyto důvody doplnila. K doplnění jí stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a současně ji poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti stěžovatelka obdržela doručením do datové schránky své zástupkyně dne 24. 2. 2026, a proto stanovená lhůta uplynula dne 24. 3. 2026. Stěžovatelka však kasační stížnost do dnešního dne nedoplnila.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s, *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, že *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*.

[6] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.

[7] Stěžovatelka vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranila a ani soud nepožádala o její prodloužení. Kasační stížnost proto zůstala neprojednatelná a v řízení z tohoto důvodu nelze pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací s. ř. s. spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatelku o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 8. dubna 2026

Mgr. Lenka Krupičková
předsedkyně senátu