



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

navrhovatele: **M. D.**

proti
odpůrci: **Magistrát města Opavy**
sídlem Horní nám. 69, 746 01 Opava

o návrhu na přezkum opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 11. 6. 2025 č. j. MMOP 49381/2025

takto:

- I. Návrh se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Navrhovatel v podaném návrhu brojil proti stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích odpůrcem ze dne 11. 6. 2025, č. j. MMOP 49381/2025. V návrhu se vyjadřoval k historii místní úpravy, k předchozímu soudnímu řízení, citoval z napadeného opatření obecné povahy (dále jen „OOP“), z právních předpisů a judikatury. Pokud jde o způsobilé návrhové body ve vztahu k napadenému OOP, navrhovatel tvrdil, že jediným účelem tohoto značení je omezení jeho práva přímé obsluhy nemovitosti, kdy jako tělesně postižený invalidní důchodce nemůže ani zastavit u svého domu. Jedná se o úsek pozemní komunikace, kde je použito vodorovné dopravní značení parkovací pruh, který omezuje navrhovatele na jeho právech bezplatně užívat pozemní komunikaci. Dále namítl, že správní orgán nereagoval dostatečně na jím vznesené námítky a nevypořádal se s nimi dostatečně.
2. Odpůrce zdůraznil, že vydáním OOP byla řešena bezpečnost dopravního provozu velkého úseku ulice P. Odůvodnění obsahuje i vypořádání všech vypořadatelných námitek navrhovatele. Odpůrce navrhl zamítnutí návrhu.
3. Krajský soud přezkoumal napadené opatření obecné povahy vázán rozsahem a důvody návrhu (§ 101d odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy (§ 101b odst. 4 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že návrh není důvodný. Rozhodl u jednání dne 11. 2. 2026, kdy účastníci setrvali na svých stanoviscích.
4. Z OOP ze dne 11. 6. 2025 č. j. MMOP 49381/2025 soud zjistil, že jím byla mj. řešena komunikační závada, ohrožující bezpečnost a plynulost provozu, spočívající v narušeném rozhledovém poli křižovatky místních komunikací ulice P. a ulice Z. H. v O. Rozhledová pole při výjezdu z ulice Z. H. na ulici P. vlevo byla narušena vozidly zaparkovanými v parkovacím pruhu při pravém okraji ulice P. (ve směru jízdy od ulice R.). Přezkoumávaným OOP bylo proto stanoveno vodorovné dopravní značení č. V 13 (tj. „Šikmé vodorovné čáry“) v délce 30,29 m na úkor dosavadního parkovacího pruhu tak, aby parkující vozidla nezabraňovala požadovanému rozhledu. Situace je dobře patrná na výkresu č. 3, který je přílohou OOP. Jak vyplývá z tohoto výkresu, navrhovatelův dům (na adrese X) se nachází při levém okraji ulice P. (ve směru jízdy od ulice R.), tedy na protější straně, než je vodorovné dopravní značení V 13. Navrhovatel podal proti návrhu OOP řadu námitek, o nichž odpůrce rozhodl na str. 10 až 19 přezkoumávaného OOP.
5. Jak vyplývá z výše uvedeného, účelem úpravy provozu na ulici P. je zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, tedy jde o účel naprosto zákonný, a především zcela odlišný, než jak ho navrhovatel tvrdil v návrhu. V nyní přezkoumávaném OOP nebylo rozhodováno o stanovení parkovacího pruhu – parkovací pruh, který navrhovatele podle jeho tvrzení omezuje v přímé obsluze jeho nemovitosti, byl právě v úseku, kde se (na protější straně ulice) nachází navrhovatelův dům, nahrazen vodorovným dopravním značením „Šikmé vodorovné čáry“, a to právě z důvodu, aby v daném místě žádná vozidla neparkovala a nebránila tím v rozhledu při výjezdu z vedlejší ulice Z. H. První návrhový bod není důvodný.

6. Návrhový bod, týkající se vypořádání návrhovatelských námitek odpůrcem, je zcela obecný, není z něj zřejmé, kterých námitek by se měl týkat, v čem návrhvatel spatřuje nedostatečnost vypořádání. Krajský soud v souladu s judikaturou připomíná, že *míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod – byť i vyhovující – obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta.* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010 č. j. 4 As 3/2008-78). Soud proto pouze uvádí, že odpůrce správně rozčlenil návrhovatelské podání na citace judikatury, právních předpisů a nejrůznějších dokumentů, dále na námitky, které nesouvisí s nově navrženým dopravním značením, a konečně na námitky, potenciálně související s nově navrženým dopravním značením, které vypořádal zcela konkrétně a dostatečně podrobně. Nad rámec soud podotýká, že odpůrce se konkrétně a věcně zabýval i návrhovatelskou námitkou směřující k „nemožnosti jiného parkování“ (rozumí se jinde než přímo před domem č. X na ulici P.), a to na str. 13 OOP. Druhý návrhový bod není důvodný.
7. Pokud jde o další návrhovatelské podání nad rámec návrhu ze dne 7. a 9. 10. 2025, soud se jimi nezabýval s ohledem na § 101b odst. 3 větu první a druhou s. ř. s., podle něhož *Návrh kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat návrhové body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje návrhvatel opatření obecné povahy nebo jeho část za nezákonné. Obsahuje-li návrh tyto náležitosti, nelze již v dalším řízení návrh rozšiřovat na dosud nenapadené části opatření obecné povahy nebo jej rozšiřovat o další návrhové body.*
8. Pokud jde o návrhovatelem vznesené důkazní návrhy, ty se týkaly předchozího stavu pozemní komunikace, tudíž se netýkaly přezkumu nynějšího OOP a proti němu směřujících návrhových bodů (včetně návrhu na výslech Ing. N. – viz návrhovatelská korespondence s Ing. N. v roce 2023 – součást návrhovatelských námitek ze dne 17. 2. 2025 proti návrhu OOP), případně šlo o listiny, které byly již součástí správního spisu, soud proto veškeré důkazní návrhy zamítl.
9. Krajský soud tedy neshledal návrh důvodným, a proto jej zamítl v souladu s § 101d odst. 2 větou druhou s. ř. s.
10. Procesně úspěšnému odpůrci (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly v řízení žádné náklady převyšující jeho běžnou činnost, soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, jak je uvedeno ve II. výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ostrava 11. února 2026

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje