

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň Mgr. Olgy Zimové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové v právní věci

žalobce: **X.**
bytem Y.,
zastoupená zákonným zástupcem XX.
bytem Y.

proti
žalované: **Základní umělecká škola Z.**
sídlem Y.

o návrhu na obnovu řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 57/2022,

takto:

- I. Návrh se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Nezletilá žalobkyně („žalobkyně“), zastoupená v souladu s § 35 odst. 1 s. ř. s. svou matkou jako zákonným zástupcem, se svým návrhem ze dne 30. 9. 2025 domáhá rozhodnutí o povolení obnovy řízení, které bylo vedeno u Městského soudu v Praze (dále také „MS v Praze“) pod sp. zn. 9 A 57/2022 a bylo ukončeno usnesením ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 57/2022-10, pravomocným 31. 10. 2022 („původní rozhodnutí“). Má za to, že se dozvěděla o nových skutečnostech a důkazech, které bez své viny nemohla uplatnit v původním řízení, a že jsou tak nyní naplněny všechny podmínky pro ochranu žalobkyně před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 83 a následujících s. ř. s.

Původní řízení

2. V již pravomocně skončeném řízení vedeném u MS v Praze byla usnesením ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 57/2022-10, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnuta žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalované, kterou se domáhala:
 - I. uložení povinnosti žalované zdržet se podmiňování prezenční přítomnosti žalobkyně na uměleckém vzdělávání v budově školy žalované v rozporu se zákonem č. 561/2004 Sb. a školním řádem žalované nutností nosit ochranný prostředek dýchacích cest,

Shodu s prvopisem potvrzuje A.

- II. konstatování, že zásah žalované spočívající v tom, že žalovaná dne 28. 4. 2021, 5. 5. 2021, 12. 5. 2021, 19. 5. 2021, 26. 5. 2021, 2. 6. 2021 podminila přítomnost žalobkyně na uměleckém vzdělávání v budově školy žalované nutností nosit ochranný prostředek dýchacích cest, byl nezákonný,
 - III. konstatování, že zásah žalované spočívající v tom, že žalovaná dne 28. 4. 2021, 5. 5. 2021, 12. 5. 2021, 19. 5. 2021, 26. 5. 2021, 2. 6. 2021 z důvodu, že žalobkyně neměla nasazený ochranný prostředek dýchacích cest, zabránila žalobkyni v účasti na uměleckém vzdělávání v budově školy žalované, byl nezákonný,
 - IV. uložení povinnosti žalované nahradit žalobkyni ušlou výuku hry na harfu a dramatické výchovy, a to do jednoho měsíce ode dne právní moci rozsudku, a
 - V. uložení povinnosti žalované vyučovat žalobkyni v hodinách hry na harfu jiným vyučujícím než paní P.
3. V původním rozhodnutí MS v Praze uvedl, že jednání žalované sice představovalo zásah do práv žalobkyně a omezení její standardní a řádné výuky v rámci uměleckého vzdělávání v budově školy, avšak žalovaná není správním orgánem, který by při vytýkaném žalovaném jednání vykonával svou pravomoc v rámci působnosti svěřené jí při výkonu veřejné správy, proto označení žalované za správní orgán je vadou svědčící o nedostatku pasivní legitimace školy jako žalované. Žalovaná nerealizovala veřejnou moc, nerozhodovala o právech a povinnostech žalobkyně z titulu svého vrchnostenského postavení či jinak mocensky nezasahovala do její právní sféry (§ 4 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s.), nýbrž byla v posuzovaném období v dubnu až červnu 2021 de facto sama jedním z přímých adresátů povinností uložených covidovými opatřeními, přičemž toliko vyjádřila vůli se jimi řídit. Škola tedy nebyla v daném případě původcem zásahu, nýbrž v roli regulovaného subjektu (obdobně rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu („NSS“) č. j. 9 As 264/2020). Soud proto žalobu nemohl projednat věcně a odmítl ji podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, pro který nelze v řízení pokračovat.
4. Pro úplnost MS v Praze opětovně uvádí, že původní rozhodnutí nabylo dne 31. 10. 2022 právní moci a kasační stížnost proti němu nebyla podána.

Návrh na obnovu řízení

5. Návrh na obnovu řízení zdůvodňuje žalobkyně tím, že se teprve v polovině srpna 2025 od své matky, která prováděla samostudium judikatury NSS a správních řízení ve věci mimořádných opatření nařizujících nošení obličejových masek, dozvěděla o důvodech obnovy. Má proto za to, že je zachována lhůta k podání návrhu na obnovu řízení podle § 115 odst. 1 s. ř. s., jakož i lhůta dle § 115 odst. 2 s. ř. s., neboť napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 31. 10. 2022.
6. Tvrzenou novou skutečností je zjištění, že MS v Praze naprosto chybně aplikoval rozsudek NSS ze dne 30. 6. 2021, č. j. 9 As 264/2020-51, řešící otázku původce zkrácení subjektivních práv žáků v případě krizových (resp. mimořádných) opatření, jež omezovala provoz škol zákazem prezenční výuky. Na případ žalobkyně nelze aplikovat závěr rozsudku NSS, že škola nebyla původcem zásahu a že pouze neadresně realizovala stanovenou povinnost, naopak z rozsudku NSS, z něž žalobkyně cituje, vyplývá, že pokud škola právní předpis individualizuje, byť faktickým úkonem spočívajícím v neumožnění výuky konkrétnímu žákovi, pak už jako správní orgán jedná. Žalobkyně tvrdí, že konkrétně žalovaná mimořádné opatření individualizovala neumožněním prezenční výuky žalobkyni, kterou sankcionovala

Shodu s prvopisem potvrzuje A.

za údajné nedodržování nezákonných opatření v podobě neformálního individuálního vyloučení z prezenční výuky, a to bez zákonné pravomoci, jelikož není orgánem ochrany veřejného zdraví.

7. Vedle citovaného rozsudku NSS řešil otázku odpovědnosti školy za nošení obličejových masek žáky také orgán veřejné moci příslušný dle zákona 258/2000 Sb. – Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci („KHS“), a to v kontrolním šetření provedeném pod č. j. KHSLB05530/2021 v dubnu 2021, přičemž došel k závěru, že škola za své žáky odpovědnost nenese a neplyne jí tudíž ani jakákoliv povinnost vůči žákům zasahovat. K návrhu na obnovu řízení žalobkyně přiložila listiny vyhotovené KHS – „Protokol o kontrole“ č. j. KHSLB05530/2021 ze dne 15. 4. 2021 z kontroly dodržování povinností uložených mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví v základní škole W., a související „Vyřízení námitek proti Protokolu o kontrole č. j. KHSLB05530/2021 ze dne 15. 4. 2021“ ze dne 18. 5. 2020 (pozn. soudu - zřejmě správně 2021)) a „Dodatek k protokolu o kontrole č. j. KHSLB05530/2021 ze dne 15. 4. 2021“ ze dne 19. 5. 2021.

Posouzení věci Městským soudem v Praze

8. Soud postupoval podle § 56 odst. 1 s. ř. s. a věc rozhodl přednostně s ohledem na to, že původní rozhodnutí bylo vydáno již v řízení vedeném pod sp. zn. 9 A 57/2022 v roce 2022. Soud rozhodl bez jednání, neboť to nařídí předseda senátu dle § 49 s. ř. s. jen k projednání věci samé; soud však nyní k návrhu žalobkyně pouze posuzuje, zda se obnova řízení vůbec povolí (§ 118 s. ř. s.), nejedná o meritum věci.
9. Soud se nejprve zabýval otázkou projednatelnosti podaného návrhu a dospěl k závěru, že návrhem napadené původní rozhodnutí je ze soudního přezkumu vyloučeno.
10. Podle § 111 s. ř. s., řízení ukončené pravomocným rozsudkem se na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.
11. Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. je obnova řízení přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení
 - a) o ochraně před zásahem správního orgánu,
 - b) ve věcech politických stran a politických hnutí.
12. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh je podle zákona nepřipustný.
13. Podle § 120 s. ř. s., není-li v ustanovení v dílu 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.
14. Soud o návrhu uvažil takto:
15. Jak je opakovaně uváděno v judikatuře NSS (rozsudky ze dne 27. 4. 2006, č. j. 2 Afs 161/2005-113, ze dne 27. 4. 2005, č. j. 2 Afs 179/2005-121, ze dne 4. 10. 2007, č. j. 9 Afs 132/2007-41), je návrh na obnovu soudního řízení mimořádným opravným prostředkem, jehož smyslem a účelem je ve výjimečných případech umožnit obnovení řízení před správním soudem. Obnova řízení, i kdyby byly dány „materiální“ podmínky definované v ust. § 111 s. ř. s., však není přípustná vždy, nýbrž jen za splnění dalších striktních podmínek, které stanoví především ust. § 114 s. ř. s. – přípustná je jen u těch druhů řízení, které zákon výslovně vyjmenovává (řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a řízení ve věcech

Shodu s prvopisem potvrzuje A.

politických stran a politických hnutí). Z ust. § 114 odst. 1 s. ř. s. a contrario vyplývá, že návrh na obnovu jiného druhu řízení soud odmítne pro nepřipustnost dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (srov. např. rozsudky NSS z 1. 9. 2005, 3 Azs 219/2005-561, ze dne 4. 10. 2007, č. j. 9 Afs 132/2007-41, ze dne 15. 12. 2010, č. j. 6 Ads 88/2010-194).

16. Řízení, jehož obnovy se žalobkyně domáhá, bylo vedeno o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, jehož obnova je tedy dle ust. § 114 odst. 1 písm. a) s. ř. s. možná. Žaloba byla však usnesením ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 57/2022-10, odmítnuta. Pravomocné usnesení soudu o odmítnutí žaloby nevytváří překážku věci rozhodnuté (např. rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2024, č. j. 1 Afs 30/2004-71).
17. Jak vyplývá jednoznačně z citovaného § 111 s. ř. s. a z dikce ustanovení § 114 odst. 1 s. ř. s., lze se obnovy řízení domáhat pouze ve věcech skončených meritorně, tedy těch, které vyústily v pravomocný rozsudek (viz užití pojmu „pravomocným rozsudkem“ v § 111 s. ř. s.). Rovněž z kogentního ustanovení § 114 odst. 1 s. ř. s. (které je „*průzračně jasné a bezrozporné a nedovoluje tudíž jiný výklad*“ – usnesení IV. ÚS 680/10 z 10. 5. 2010) je zřejmé, že obnova řízení je přípustná jen proti „rozsudku“. Obdobně rozsudek NSS ze dne 9. 10. 2013, č. j. 1 As 101/2013-23, dle něhož je návrh na obnovu řízení opravným prostředkem, „*který může směřovat pouze proti meritorním rozhodnutím. Napadnout jím tedy lze pouze rozhodnutí ve věci samé, nikoliv rozhodnutí procesní vydaná v průběhu vlastního řízení nebo rozhodnutí ukončující řízení z procesních důvodů, aniž by o věci samé bylo rozhodováno. To naznačuje i název opravného prostředku – obnova řízení – který naznačuje nové posouzení věci jako celku, nikoliv nové posouzení dílčích otázek... Z § 114 s. ř. s. navíc plyne, že obnovou řízení lze napadnout pouze rozsudek soudu (nikoliv usnesení).*“ Rovněž dle rozsudku NSS ze dne 15. 12. 2010, č. j. 6 Ads 88/2010-194, „*přípustnost obnovy řízení je podle § 111 a § 114 s. ř. s. omezena jen na řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a hnutí, která byla vyhradně ukončena pravomocnými rozsudky; v ostatních případech obnova řízení není přípustná.*“
18. Návrh žalobkyně na obnovu řízení tedy nesplňuje zákonné podmínky řízení o obnově - nesměruje ani proti rozsudku (formální hledisko), ani proti rozhodnutí ve věci samé (materiální hledisko).
19. Soud kromě toho poukazuje na to, že důvody obnovy řízení, tedy nově najevo vyššími „*důkazy nebo skutečnostmi*“, se rozumí zásadně pouze skutkové okolnosti, které účastník nemohl bez svého zavinění v průběhu původního řízení uplatnit, ač již v době vydání původního meritorního rozhodnutí existovaly. Cílem obnovy řízení je tedy odstranit nedostatky ve skutkových zjištěních, jež vyšly najevo až po právní moci rozhodnutí. Takovou novou skutečností nemohou být otázky povahy právní (např. změna judikatury), viz např. nálezy IV.ÚS 792/02 z 1. 3. 2004, dle něhož „*odlišný (pozdější) výklad práva podmíněný právním názorem vysloveným v nálezu Ústavního soudu není okolností odůvodňující povolení obnovy řízení*“.
20. Soud proto návrh na obnovu řízení odmítl jako nepřipustný dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.
21. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů v řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
22. Vzhledem k procesní situaci nebyla žalobkyně vyzývána k úhradě soudního poplatku, soud proto nerozhodoval ani o jeho vrácení.

Shodu s prvopisem potvrzuje A.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 29. ledna 2026

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A.