



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Martina Lachmanna a soudců Martina Bobáka a Jana Ferneckého ve věci

žalobce: **JUDr. K. M.**
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí ministra spravedlnosti z 8. 10. 2024,
čj. MSP-17/2024-ODKA-ROZ/3,

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Rozhodnutí ministra spravedlnosti z 8. 10. 2024, čj. MSP-17/2024-ODKA-ROZ/3, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- III. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 9 800 Kč.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Rozhodnutí o trestu je podmíněné rozhodnutím o vině. Osud rozhodnutí o trestu tedy sleduje osud rozhodnutí o vině.
2. Ministerstvo spravedlnosti shledalo žalobce vinným z přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění do 31. 12. 2020, a podle § 39

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (výrok I), za což mu výrokem II uložilo úhrnný trest pokuty ve výši 25 tis. Kč (rozhodnutí z 5. 5. 2023, čj. MSP-115/2022-OINS- SRZT/10). V řízení o rozkladu ministr zrušil výrok II rozhodnutí z 5. 5. 2023 a věc v tomto rozsahu vrátil ministerstvu. Ve zbytku, a tedy stran výroku o vině žalobce, rozklad zamítl (rozhodnutí ministra z 8. 9. 2023, čj. MSP-50/2023-ODKA-ROZ/3). Proti zamítavému výroku tohoto rozhodnutí ohledně *výroku o vině* žalobce podal žalobu, kterou soud vedl pod sp. zn. 9 A 140/2023.

3. V dalším řízení ministerstvo v souladu s pokynem ministra opět rozhodlo o *trestu* (rozhodnutí z 27. 11. 2023, čj. MSP-115/2022-OINSSRZT/22). Žalobci uložilo úhrnný trest pokuty ve výši 36 500 Kč. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal rozklad, k němuž ministr v záhlaví specifikovaným rozhodnutím z 8. 10. 2024 změnil rozhodnutí z 27. 11. 2023. Úhrnný trest pokuty snížil na 25 000 Kč. O žalobě proti tomuto rozhodnutí soud vede řízení pod sp. zn. 14 A 58/2024.
4. Usnesením z 5. 12. 2024 soud nevyhověl z tam uvedených důvodů návrhu žalobce na spojení věcí vedených pod sp. zn. 9 A 140/2023 a 14 A 58/2024. Dále řízení přerušil do pravomocného skončení řízení 9 A 140/2023. Jelikož zdejší soud rozsudkem z 22. 10. 2025, čj. 9 A 140/2023-126, zrušil rozhodnutí ministra z 8. 9. 2023, které se vztahovalo k výroku o vině žalobce, odpadla překážka, pro kterou soud dosud nerozhodl v nynější věci. Soud tedy dle § 48 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), rozhodl o pokračování v řízení (výrok I). Soud přitom nerozhodoval o pokračování v řízení samostatným usnesením. S ohledem na to, že devátý senát rozsudkem 9 A 140/2023 zrušil rozhodnutí ministra z 8. 9. 2023 a věc mu vrátil k dalšímu řízení, čtrnáctý senát neshledal na daném skutkovém půdorysu potřebným, aby žalobce a žalovaného (kteří ostatně byli také stranami sporu ve věci 9 A 140/2023) jakkoli poučoval či jim poskytl dodatečnou lhůtu k vyjádření.
5. Rozhodnutí o vině totiž podmiňuje rozhodnutí o trestu [např. rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS) z 17. 2. 2006, čj. 4 Azs 11/2005-90, z 3. 7. 2008, čj. 7 As 4/2008-85, či z 12. 3. 2020, čj. 2 As 175/2018-36, body 11 až 14]. Výrok o trestu je bytostně závislý na výroku o vině. Neobstál-li v soudním přezkumu výrok o vině (rozsudek 9 A 140/2023), za žádných okolností nemohl obstát ani nyní přezkoumávaný výrok o trestu. Jelikož žalovaný žalobci skutečně uložil trest (pokutu), za shora popsaných okolností soud musel zrušit rozhodnutí, které obsahovalo výrok ukládající pokutu. Soud přitom neuvažoval o tom, že by v této věci vyčkával na výsledek eventuálního řízení o kasační stížnosti proti rozsudku 9 A 140/2023. Rozšířený senát totiž ozřejmil, že rozhodnutí NSS není nutně podmiňujícím rozhodnutím ve vztahu k rozhodování krajského soudu (rozsudek z 28. 1. 2025, čj. 6 Afs 292/2018-39, č. 4668/2025 Sb. NSS, *město Klatovy*, bod 64). Soud neshledal ani žádný zvláštní důvod, pro který by měl v této věci posečkat s rozhodnutím o žalobě.
6. Jak je patrné již z výše uvedeného, soud žalobu shledal důvodnou (výrok II). Proto napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1 a 4 s. ř. s.). Soud současně nezrušil rozhodnutí ministerstva z 27. 11. 2023, jelikož vady tohoto prvostupňového rozhodnutí lze napravit v řízení o rozkladu. V dalším řízení je žalovaný vázán právními závěry tohoto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). Shledá-li žalovaný v řízení navazujícím na rozsudek 9 A 140/2023 žalobce opět vinným z přestupku, teprve na tento nový výrok o vině může žalovaný navázat eventuální výrok o trestu (pokutě). Nebude-li žalobce shledán vinným, žalovaný v řízení o rozkladu zruší prvostupňové

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

rozhodnutí ministerstva z 27. 11. 2023. V každém případě ovšem žalovaný v nynějším řízení vyčká závěrů řízení, které se týká rozhodování o odpovědnosti (vině) žalobce za přestupek (přiměřeně viz rozsudek *město Klatovy* a zbylou shora cit. judikaturu).

7. Strany nepožadovaly, aby soud ve věci nařídil jednání. Podmínky § 51 odst. 1 s. ř. s. byly splněny.
8. Žalobce měl ve věci plný procesní úspěch. Soud mu proto přiznal důvodně vynaložené náklady, k jejichž náhradě zavázal žalovaného (výrok III; § 60 odst. 1 s. ř. s.). Náklady řízení tvoří soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč a náklady na zastoupení za dva úkony právní služby, a to převzetí zastoupení a sepsání žaloby [§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu ve znění do konce roku 2024], včetně dvou režijních paušálů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Mgr. M. M. není plátcem DPH. Soud nepovažoval za samostatný úkon sdělení žalobce, že netrvá na jednání ani sdělení o ukončení právního zastupování ke konci roku 2024. Konečná výše náhrady nákladů je tedy 9 800 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u NSS, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje NSS.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá NSS. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet NSS lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Nesplní-li povinný (žalovaný) dobrovolně, co mu ukládá výrok II vykonatelného rozhodnutí, může oprávněný (žalobce) podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Praha, 24. listopadu 2025

Martin Lachmann v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.