

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Lenky Bursíkové v právní věci žalobce: **D. M.**, zast. Mgr. Tomášem Davidem, advokátem se sídlem Na Perštýně 362/2, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 4. 2024, č. j. MPSV-2024/61147-421/1, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2025, č. j. 13 Ad 14/2024-54,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým zamítl jeho žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Ten svým rozhodnutím částečně změnil rozhodnutí Úřadu práce ČR-pobočky pro hlavní město Prahu o vyřazení stěžovatele z evidence uchazečů o zaměstnání a ve zbytku jej potvrdil.

[2] Stěžovatel podal dne 16. 12. 2025 blanketní kasační stížnost. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyzval stěžovatele k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce, a to usnesením ze dne 31. 12. 2025, č. j. 8 Ads 193/2025-8. Usnesení bylo jeho zástupci doručeno v pondělí 5. 1. 2026 (doručenka na č. l. 8 spisu NSS). Stěžovatel byl poučen o následku neodstranění vad kasační stížnosti.

[3] Měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti tak počala běžet v pondělí 5. 1. 2026 a měla skončit ve čtvrtek 5. 2. 2026 dle § 40 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel ovšem v kasační stížnosti současně požádal o osvobození od soudního poplatku. NSS usnesením ze dne 19. 2. 2026, č. j. 8 Ads 193/2025-28, vyhověl jeho žádosti a osvobodil jej od poplatkové povinnosti. Toto usnesení bylo stěžovatelovu zástupci doručeno ve čtvrtek 26. 2. 2026 (doručenka na č. l. 28 spisu NSS).

[4] Od podání žádosti o osvobození od soudního poplatku do právní moci rozhodnutí o ní se podle § 35 odst. 10 s. ř. s. staví lhůta pro doplnění kasační stížnosti. Po právní moci

usnesení o žádosti tedy skončí lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynutím zbývajících částí lhůty po odečtení části lhůty, která uplynula před podáním stěžovatelovy žádosti o osvobození od soudních poplatků (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016-62, č. 3632/2017 Sb. NSS, a usnesení NSS ze dne 8. 10. 2020, č. j. 1 Afs 264/2020-30, bod 4, či ze dne 20. 8. 2021, č. j. 2 As 81/2021-42, body 3 a 4).

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel o osvobození od soudního poplatku požádal současně s podáním blanketní kasační stížnosti dne 16. 12. 2025, měsíční lhůta k jejímu doplnění nezačala běžet již dne 5. 1. 2026, kdy bylo jeho zástupci doručeno usnesení č. j. 8 Ads 193/2025-8, vyzývající jej k doplnění kasační stížnosti, nýbrž až nabytím právní moci rozhodnutí o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků. Ta nastala dne 26. 2. 2026, a to doručením usnesení č. j. 8 Ads 193/2025-28. Až po ní začala stěžovateli běžet plná měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti, jelikož zde nebyl prostor pro odečtení části lhůty, která uplynula před podáním stěžovatelovy žádosti. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tak uplynula ve **čtvrtek 26. 3. 2026**. Stěžovatel však v této lhůtě NSS žádné doplnění nezaslal.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. dubna 2026

Pavel Molek
předseda senátu