

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobkyně: **S. W.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2026, č. j. 161567/2025/KUSK, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2026, č. j. 49 A 2/2026-16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozhodl napadeným usnesením o postoupení věci Krajskému soudu v Praze z důvodu své místní nepříslušnosti k projednání žaloby. Prvostupňovým správním orgánem byl Městský úřad Votice, jehož sídlo spadá do obvodu Okresního soudu v Benešově, a ten v souladu s bodem 2 Přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), náleží právě do obvodu Krajského soudu v Praze. Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se proti napadenému usnesení bránila podáním k Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“).

[2] NSS ve věci zahájil procesní přípravu a během ní zjistil, že kasační stížnost neobsahuje projednatelné důvody, pro které stěžovatelka napadá usnesení městského soudu, ani petit. Původní podání nazvané „*Podnět k zahájení řízení o kompetenčním sporu*“ obsahovalo z převážné části pouze citace zákonných ustanovení. NSS proto vyzval stěžovatelku k doplnění důvodů a petitu kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 27. 2. 2026, č. j. 8 As 23/2026-9, které jí bylo následující den také doručeno (doručenka na č. l. 9 spisu NSS). Pro toto doplnění stanovil stěžovatelce lhůtu jednoho měsíce.

[3] Stěžovatelka NSS zaslala dne 6. 3. 2026 „*Doplnění kasační stížnosti*“. Ani v tomto podání však stěžovatelka dle NSS nespecifikovala konkrétní důvody, pro které napadá usnesení městského soudu, resp. v čem shledává jeho pochybení. I toto doplnění, stejně jako sama kasační stížnost, je jen nesourodou sbírkou citací právních předpisů, úryvků

z napadeného usnesení městského soudu a několika nesouvislých vět. Neuvedla ani petit, tedy návrh, jak má NSS o její kasační stížnosti rozhodnout. Šlo by například o návrh, aby NSS napadené usnesení zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

[4] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Obdobně platí i § 37 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany NSS, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Nemá-li kasační stížnost při svém podání všechny náležitosti, musejí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.

[6] Nyní posuzovanou kasační stížnost stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoplnila o nezbytné náležitosti. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce doručeno v sobotu 28. 2. 2026. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti by tak uplynula v sobotu 28. 3. 2026. V souladu s pravidly pro počítání lhůt uvedenými v § 40 odst. 3 s. ř. s. byl však posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy **pondělí 30. 3. 2026**. V této lhůtě stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila ani v průběhu lhůty nepožádala o její prodloužení.

[7] Z těchto důvodů NSS kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. řádně doplněna, pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. O nutnosti odmítnout kasační stížnost pro její nedoplnění byla stěžovatelka poučena usnesením č. j. 8 As 23/2026-9. Tím byly naplněny všechny podmínky plynoucí z § 37 odst. 5 s. ř. s., na jejichž základě se nelze kasační stížností věcně zabývat, ale je třeba ji odmítnout.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. dubna 2026

Pavel Molek
předseda senátu