

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **T. D. Q.**, zastoupený Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2025, čj. OAM-574/ZA-ZA11-HA13-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 2. 2026, čj. 33 Az 33/2025-29.

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se kasační stížností, podanou dne 20. 2. 2026, domáhal zrušení v záhlaví specifikovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného, jimž žalovaný žalobci neudělil mezinárodní ochranu ve smyslu § 12, § 13, §14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení, vč. včasnosti kasační stížnosti. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[3] Rozsudek krajského soudu byl zástupci stěžovatele doručen ve středu 4. 2. 2026. Poslední den lhůty pro podání kasační stížnosti tak připadl na středu 18. 2. 2026. Stěžovatel však kasační stížnost podal až 20. 2. 2026, tj. dva dny po uplynutí zákonem stanovené lhůty, kterou nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 40 s. ř. s.)

[4] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. dubna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu