

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **M. C.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 6. 2025, čj. 10.01-0000289/25-0005, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2025, čj. 8 A 85/2025-24.

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 11. 2025 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) směřující proti v záhlaví označenému usnesení, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatele z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] Usnesením ze dne 8. 1. 2026, čj. 22 As 270/2025-11, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (výrok I.) a doložil splnění podmínky povinného zastoupení (výrok II.). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 1. 2026.

[3] V návaznosti na toto usnesení stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu zaslal podání ze dne 15. 1. 2026, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 1. 2026, čj. 22 As 270/2025-16, žádost zamítl (výrok I.) a opětovně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení uhradil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (výrok II.). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek 23. 1. 2026.

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti tak skončila dne 9. 2. 2026. Stěžovatel soudní poplatek v této lhůtě nezaplatil.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[7] Pouze pro úplnost soud konstatuje, že výše označeným usnesením ze dne 8. 1. 2026, čj. 22 As 270/2025-11, soud stěžovatele též vyzval, aby ve lhůtě 15 dní prokázal splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 s. ř. s. Tato lhůta marně uplynula ke dni 28. 1. 2026, přičemž stěžovatel nedoložil ani splnění této podmínky. Nejvyšší správní soud však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 21. 11. 2024, čj. 2 As 236/2024-15).

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. dubna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu