

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **F. P.**, zastoupený Mgr. Petrem Jahodářem, advokátem se sídlem Za Kajetánkou 1281/12, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát města Děčín**, se sídlem 28. října 1155/2, Děčín, zastoupený Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem U Starého mostu 111/4, Děčín, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **MUDr. S. E. W.**, zastoupený obecným zmocněncem MUDr. Ch. S. D., o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v nezahájení řízení o odstranění stavby okna v budově na adrese X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 12. 2025, čj. 16 A 32/2023-107,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví uvedený rozsudek krajského soudu kasační stížností, která však neobsahovala náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s.

[2] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 7. 1. 2026, čj. 22 As 1/2026-16, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud stěžovatele současně poučil, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 1. 2026. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 9. 2. 2026 (7. 2. byla sobota). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, v řízení není možné pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. dubna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu