

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **E. B.**, zastoupený JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské nám. 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2025, čj. OAM 450/BA-BA07-ZA19-2025, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 11. 2025, čj. 17 Az 26/2025-33,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] V den podání kasační stížnosti byl žalobce (stěžovatel) zastoupený Mgr. et Mgr. Markem Čechovským, Ph.D., advokátem, a to na základě plné moci ze dne 12. 8. 2025. Stěžovatel podal dne 23. 12. 2025 prostřednictvím tohoto svého advokáta, který jej zastupoval již v řízení před krajským soudem, blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu. V blanketní stížnosti zástupce stěžovatele uvedl, že ji do 15 dnů doplní. Kasační stížnost však v této lhůtě ani později nedoplnil. Přípisem ze dne 20. 1. 2026 informoval Nejvyšší správní soud o skončení zastoupení.

[2] Nový zástupce stěžovatele, JUDr. Matěj Šedivý, advokát, informaci o převzetí zastoupení stěžovatele zaslal Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 3. 2025.

[3] Podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního platí, že *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.* Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[4] Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního platí, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této*

*lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[5] Jelikož kasační stížnost stěžovatele ze dne 23. 12. 2025 neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního, vyzval jej Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 5. 1. 2026, čj. 22 As 298/2025-14, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Stěžovatele zároveň poučil, že pokud ve stanovené lhůtě neodstraní vady kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud ji odmítne. Usnesení bylo tehdejšímu zástupci stěžovatele doručeno dne 6. 1. 2026. Stěžovatel však důvody kasační stížnost ve lhůtě ani později nedoplnil.

[6] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak marně uplynula dne 6. 2. 2026. Nejvyšší správní soud dosud nezná důvody kasační stížnosti stěžovatele. Pro tuto vadu nelze dále v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout

[7] V takovém postupu nelze spatřovat odepření práva na přístup k soudu či porušení práva na právní pomoc. Stěžovatel byl zastoupen advokátem dle svého výběru. Právní zástupce stěžovatele podal neodůvodněnou kasační stížnost, ve které výslovně uvedl, že ji do 15 dní doplní. To však neučinil a 28 dní po zaslání blanketní kasační stížnosti zaslal soudu informaci, že zastoupení skončilo.

[8] Bylo na původním právním zástupci, aby chránil práva a oprávněné zájmy stěžovatele, a v souvislosti se skončením zastupování učinil veškeré neodkladné úkony tak, aby stěžovatel neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech (§ 20 odst. 6 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii). Ani přes tuto povinnost ale původní právní zástupce například nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti (§ 106 odst. 3 soudního řádu správního).

[9] V době ukončení právního zastoupení zbývalo do marného uplynutí lhůty pro doplnění kasační stížnosti ještě 17 dní. Po ukončení právního zastoupení měl tedy stěžovatel stále dostatek času najít si nového právního zástupce, který by za něj kasační stížnost doplnil. Navíc ani sám stěžovatel neučinil v této lhůtě vůči soudu žádný úkon, jako například žádost o prodloužení lhůty nebo žádost o ustanovení advokáta, což by stavělo lhůtu pro doplnění kasační stížnosti (usnesení NSS ze dne 17. 8. 2023, čj. 5 As 75/2023-34, bod 4 s dalšími odkazy).

[10] Je také třeba zdůraznit, že Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 5. 1. 2026 stěžovatele o následku marného uplynutí lhůty pro doplnění kasační stížnosti poučil.

[11] Ze všech těchto důvodů tedy Nejvyšší správní soud rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního za použití § 120 soudního řádu správního.

[12] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Jelikož stěžovatel neplatil soudní poplatek, o jeho vrácení Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

pokračování

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. dubna 2026

Tomáš Foltas  
předseda senátu