

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně: **H. V.**, nar. X,
bytem X,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 8. 2025, č. j.: MV-127949-2/TP-2025, a ze dne 11. 9. 2025, č.j. MV-127949-4/TP-2025 (z. č. 106/1999)

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Žalobkyně se domáhá zrušení shora uvedených rozhodnutí žalovaného. Zároveň požádala o osvobození od soudních poplatků. O její žádosti bylo rozhodnuto usnesením ze dne 27. 1. 2026, č.j. 8 A 132/2025-6, tak, že byla zamítnuta.
- Žalobkyně byla poté vyzvána usnesením ze dne 10. 2. 2023, č.j. 8 A 132/2025-67, k zaplacení soudních poplatků, to do 15 dnů od doručení. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 16. 2. 2026. Lhůta tak uplynula dne 3. 3. 2026.
- Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (zákon o soudních poplatcích), *je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví.*
- Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích, *vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.*
- Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*
- Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního, *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.*
- Protože žalobkyně podala dvě žaloby proti dvěma rozhodnutím žalovaného včetně dvou návrhů na odkladný účinek žaloby, vznikla ji povinnost uhradit soudní poplatek celkem ve výši 8 000 Kč. Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích, je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

8. Žalobkyně poplatek ve lhůtě nezaplatila, místo toho podala návrh na nezastavení řízení ve smyslu ust. § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. A dále žalobkyně opětovně požádala o osvobození od soudních poplatků, aniž by uvedla nějakou novou skutečnost a vyplnila formulář o svých majetkových a osobních poměrech, který ji byl zaslán 2 krát – dne 30. 10. 2025, 20. 1. 2026.
9. Dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, *pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohl vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit,*
10. Dle ustálené judikatury NSS není soud před zastavením řízení povinen o stejné žádosti o osvobození od soudních poplatků opětovně rozhodovat samostatným rozhodnutím (viz. rozsudek ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010 - 106, bod 10). Žalobkyně pouze zopakovala, že je plně a trvale invalidní a pobírá pouze invalidní důchod ve výši 14.000,- Kč, což dosvědčila poštovní poukázkou. Ke svým nákladům ničeho konkrétního neuvedla, zrovna tak ke svým osobním poměrům, např. s kým sdílí společnou domácnost, popř. zda vlastní nějaké nemovitosti atd.
11. Co se týče aplikace ust. § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, soud má za to, že nebyly naplněny jeho podmínky, jelikož žalobkyně nikterak nespecifikovala, jaká újma by ji mohla vzniknout ani sdělila konkrétní *okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují.*
12. Vzhledem k nezaplacení soudního poplatku ve lhůtě stanovené soudem nezbylo, než řízení o žalobě podle § 47 písm. c) soudního řádu správního ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.
13. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně nepřiznal v souladu s § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. března 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.