

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalovanému: **Městský úřad Strakonice**, sídlem Velké náměstí 2, Strakonice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 1. 2026, č. j. 51 A 35/2025-19,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 2. 2026 prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 4. 2024, č. j. MUST/010004/2024/SU/záb. Tímto rozhodnutím žalovaný dle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, nařídil vlastníkově (stěžovateli) odstranění stavby „*přístavba rozestavěné stavby – sklad zahrádkářských potřeb*“ a „*kolna*“.

[2] Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za její podání [ani nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 19. 2. 2026, č. j. 5 As 28/2026-6, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a k předložení plné moci k zastupování. K zaplacení soudního poplatku soud stěžovateli stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu 15 dnů. Stěžovatel byl o následcích nesplnění výzvy ve výše označeném usnesení řádně poučen.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno v souladu s § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. vložení do domovní schránky na uvedené adrese ve čtvrtek dne 26. 2. 2026. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku dle § 40 odst. 1 a 4 s. ř. s. uplynula v pátek dne 13. 3. 2026.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil. Zdejšímu soudu proto nezbylo, vzhledem k tomu, že nebyla splněna již první podmínka řízení (splnění poplatkové povinnosti), než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. března 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu