

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci navrhovatelů: **a) M. P., a b) JP plastic veřejná obchodní společnost**, se sídlem Sudoměřice u Tábora 144, oba zast. Mgr. Milanem Bartoněm, advokátem se sídlem Slezská 2127/13, Praha 2, proti odpůrkyni: **obec Sudoměřice u Tábora**, se sídlem Sudoměřice u Tábora 27, zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 1. 2026, č. j. 51 A 26/2025-58,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 23. 2. 2026 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost navrhovatelů (stěžovatelů) proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 1. 2026, č. j. 51 A 26/2025-58, jímž krajský soud zamítl návrh na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Sudoměřice u Tábora schváleného usnesením zastupitelstva obce ze dne 12. 9. 2024, č. 7/3/2024.

[2] Dne 24. 3. 2026 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelů, jímž prostřednictvím svého zástupce berou svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelé rozhodli vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné přisouvat chování odpůrkyně, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. března 2026

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu