

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Davida Hipšra a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje**, se sídlem Dr. E. Beneše 585/26, Liberec, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 4. 11. 2025, č. j. 58 A 15/2025-13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ve shora označené věci dne 13. 11. 2025 podala Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. (dále jen „OPU“) kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, kterým byla odmítnuta žaloba, jíž se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 7. 10. 2025, č. j. KRPL-92793-22/ČJ-2025-180022. Žalovaná tímto rozhodnutím rozhodla o zajištění žalobce za účelem vycestování podle § 124b odst. 1 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a podle § 124b odst. 4 téhož zákona stanovila dobu trvání zajištění žalobce na 60 dnů od okamžiku omezení osobní svobody, tj. od 6. 10. 2025 do 4. 12. 2025. Krajský soud nyní napadeným usnesením odmítl žalobu jako opožděnou.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 3. 2026, č. j. 7 Azs 234/2025-35 vyzval OPU, aby předložila plnou moc, udělenou žalobcem k podání kasační stížnosti ze dne 13. 11. 2025, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení. Podle ustálené praxe může OPU za stěžovatele v obdobných věcech kasační stížnost podat, nemůže jej však v řízení dále zastupovat. Ani tomuto postupu ovšem podoba předložené plné moci neodpovídá. Nejvyšší správní soud ověřil, že OPU sice žalobce zastupovala již v řízení před krajským soudem, ke kasační stížnosti však přiložila plnou moc (ze dne 24. 10. 2025) jen pro zastupování žalobce v řízení o zajištění a v řízení o žalobě proti rozhodnutí. V plné moci chybí zmocnění k podání kasační stížnosti.

[3] Z rozsudku rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, vyplývá, že „*bhyla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele*“. Tento postup je přenositelný i do řízení o kasační stížnosti.

[4] Usnesení s výzvou k předložení plné moci bylo OPU doručeno prostřednictvím datové schránky dne 9. 3. 2026. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce*. Lhůta započala běžet v pondělí dne 9. 3. 2026 a marně uplynula v pondělí dne 23. 3. 2026. OPU ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc udělenou jí žalobcem k podání kasační stížnosti ani na uvedenou výzvu jinak nereagovala. Jelikož je dán nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, nelze v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2026

Milan Podhrázký
předseda senátu