

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Ondřeje Bartoše v právní věci žalobce: **Ing. J. O., Ph.D.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie Královehradeckého kraje**, se sídlem Ulrichovo náměstí 734, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2025, č. j. KRPH-112630-2/ČJ-2025-0502UO, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 2. 2026, č. j. 31 A 2/2026-22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) předně zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Napadené usnesení krajského soudu bylo žalobci doručeno poštou v úterý 17. 2. 2026, což vyplývá z doručenky ve spisu krajského soudu na č. l. 23. V souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. bylo posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti úterý 3. 3. 2026.

[4] Kasační stížnost žalobce, kterou odeslal e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu na podatelnu krajského soudu, byla doručena ve středu 4. 3. 2026 v 8:14:23, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání na č. l. 25 spisu krajského soudu, je tedy opožděná o jeden den. Opožděnost nemohl žalobce zhojit ani následným doplněním podání s vlastnoručním podpisem dne 9. 3. 2026. S ohledem na výše uvedené NSS

postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. března 2026

Pavel Molek
předseda senátu