



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobce: X., narozený dne X.
bytem X.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2025, č. j.: X.

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2025, č. j.: X., se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 5. 2025, č. j.: X., jímž byly zamítnuty jeho námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 4. 2. 2025, č. j.: X., kterým byla žalobci zamítnuta žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek v ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“).

II. Obsah žaloby

2. Žalobce v žalobě tvrdil, že se v jeho případě jedná o vyšší pokles pracovní schopnosti, neboť jeho zdravotní postižení odpovídá položce 1c, oddílu E, kapitoly XIII, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Má X.
3. Žalobce k žalobě připojil lékařské zprávy ze dne 22. 1. 2025 a 18. 6. 2025 z X., oddělení neurologického, ze dne 12. 6. 2025 z X., ortopedické ambulance, a ze dne 26. 5. 2025 z X. Na základě výše uvedeného žalobce navrhl napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná ve vyjádření k žalobě rekapitulovala dosavadní průběh řízení a žalobní námitky. Proběhlé řízení neshledala nesprávným, posudkové řízení neobjektivním a nezjistila pochybení při vyhotovení podkladového posudku. Zdravotní stav žalobce a jeho funkční důsledky byly pro účely posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků významné pro posudkový závěr. V posudku PK MPSV ze dne 3. 12. 2025 je stav správně hodnocen podle platných posudkových kritérií jako invalidita I. stupně s poklesem pracovní schopnosti o 40 % pro rozhodující příčinu poklesu pracovní schopnosti vertebrogenní etiologie; pokles podle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1c, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Posudkově odůvodněně bylo stanoveno i datum vzniku invalidity a platnost posudku. Žalovaná ponechala rozhodnutí soudu na výsledku dokazování a úvaze soudu.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 4. 2. 2025, č. j.: X., byla žalobci pro nesplnění podmínek v ust. § 38 z.d.p. zamítnuta žádost o invalidní důchod. Dle odůvodnění není žalobce invalidní ani v prvním stupni, neboť podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 9. 1. 2025, č. j.: LPS/2024/ 25311-P2_CSSZ, poklesla jeho pracovní schopnost o 30 %.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal žalobce námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 25. 4. 2025, č. j.: LPS/2025/27-NR-LIB_CSSZ) žalobce není invalidní podle § 39 odst. 1 z.d.p., míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala jen 30 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
8. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 16. 5. 2025.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Soud ve věci rozhodl bez jednání, protože s tímto postupem vyslovili souhlas účastníci ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

11. Podle ust. § 38 z.d.p. *pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let a stal se a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo b) invalidním následkem pracovního úrazu.*
12. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
14. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV v Praze ze dne 3. 12. 2025, e. č.: SZ/2025/1325-PH-10. Dne 3. 12. 2025 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkové lékařky a lékařky v oboru neurologie, jednání komise byl přítomen žalobce. Při jednání komise byl žalobce vyšetřen lékařkou v oboru neurologie. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila nález pro posouzení zdravotního stavu MUDr. X. ze dne 28. 11. 2024, nález neurologický MUDr. X. ze dne 18. 6. 2025, nález neurologický MUDr. X. ze dne 22. 1. 2025, nález neurologický MUDr. X. ze dne 4. 9. 2024, nález ortopedický MUDr. X. ze dne 25. 9. 2025, nález ortopedický MUDr. X., ze dne 1. 8. 2025, nález ortopedický MUDr. X. ze dne 12. 6. 2025, nález ortopedický MUDr. X. ze dne 27. 6. 2024, nález revmatologický MUDr. X., ze dne 31. 3. 2025, X. ze dne 26. 5. 2025, X. 5/2018, nález z X. MUDr. X. ze dne 19. 11. 2024, nález plicní MUDr. X. ze dne 17. 2. 2025, nález oční MUDr. X. ze dne 5. 3. 2025, X. ze dne 29. 1. 2025, X. 1/2023 a X. ze dne 18. 1. 2023. Komise shledala dlouhodobě nepříznivý stabilizovaný zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl chronický bolestivý syndrom bederní páteře. Konstatovány byly X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1c, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a tato činila 40 %. Volbou horní hranice procentního rozmezí 30 až 40 % byly zohledněny veškeré posudkově významné skutečnosti, takže nebyl shledán důvod pro zvýšení procentní míry poklesu pracovní schopnosti ve smyslu § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky. Žalobce byl schopen vykonávat výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na fyzické schopnosti, v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Byl schopen využít dosavadní znalosti a zkušenosti, vykonávat profesi X. za předpokladu úlev od zaměstnavatele; vhodná byla práce na zkrácený úvazek.
15. Z posudku PK MPSV v Praze ze dne 3. 12. 2025 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní v prvním stupni podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. Datum vzniku invalidity bylo určeno lékařským nálezem ze dne 28. 11. 2024 a doba platnosti posudku byla stanovena jako neomezená.
16. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV v Praze ze dne 3. 12. 2025, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy chronického bolestivého

syndromu bederní páteře, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu žalobcovy schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyly zjištěny důvodné pochybnosti. Z posudku PK MPSV v Praze je zřejmé, že žalobcův zdravotní stav byl komplexně posouzen na základě zdravotnické dokumentace, aby nevznikly pochybnosti o úplnosti a správnosti klinické diagnózy.

17. Podle posudku PK MPSV v Praze byl žalobce invalidní v prvním stupni s poklesem pracovní schopnosti o 40 %. Z tohoto důvodu soud na základě ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV v Praze a zaujme stanovisko, že byly splněny podmínky pro přiznání invalidity, čemuž přizpůsobí další procesní postup.
18. Podle ust. § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
19. Pro úplnost soud dodává, že z důvodu rychlosti a efektivy řízení již žalobci neposílal vyjádření k žalobě, neboť žalovaná s posudkem PK MPSV souhlasila. Skutkový stav byl zjištěn dostatečně, proto soud shledal nadbytečným jakékoliv další dokazování.
20. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci úspěch, avšak žádné náklady řízení mu nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 24. února 2026

JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.
samosoudce