

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Belkin Limited**, se sídlem Unit 1, Regent Park Booth Drive, Park Farm Industrial Estate, Wellingborough, Northamptonshire, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, zast. JUDr. Jakubem Kadlecem, advokátem, se sídlem Karolinská 661/4, Praha 8, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2025, č. j. 38093/2025-900000-24110, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2025, č. j. 41 Af 16/2025-48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4.000 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce JUDr. Jakuba Kadlece, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala dne 23. 12. 2025 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Praze, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] V podání ze dne 26. 3. 2026, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno ve stejný den, stěžovatelka uvedla, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět, a navrhla, aby soud řízení zastavil.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

[6] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení o kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle odst. 5 téhož ustanovení v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavce 3, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Nejvyšší správní soud proto v souladu s těmito ustanoveními rozhodl o tom, že se stěžovatelce vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2026

Tomáš Kocourek
předseda senátu