

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudkyň Mgr. Lenky Krupíčkové a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **MUDr. Tomáš Zmek**, se sídlem Myslbekova 1378/5, Děčín, zastoupený Mgr. Radkem Suchým, advokátem se sídlem Šítkova 233/1, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2026, č. j. 11 Ad 13/2025 - 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Radka Suchého do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností podanou dne 22. 1. 2026 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

[2] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. platí, že „[l]hůta určená podle týdnu, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.“

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[5] Jelikož podaná kasační stížnost neobsahovala konkrétní kasační námitky, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 11. 2. 2026, č. j. 3 As 4/2026 - 13, k tomu, aby kasační stížnost prostřednictvím svého zástupce doplnil o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá, a aby tyto důvody skutkově a právně konkretizoval a uvedl, co navrhuje. K doplnění mu stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení nadepsaného usnesení a současně jej poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[6] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti stěžovatel obdržel v pondělí 16. 2. 2026 doručením do datové schránky svého zástupce – tuto skutečnost Nejvyšší správní soud ověřil z doručky na čl. 14 svého spisu. Od tohoto dne počala běžet stanovená jednoměsíční lhůta, jejíž konec s ohledem na ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na pondělí 16. 3. 2026. Tento den byl posledním dnem lhůty pro včasné doplnění kasační stížnosti, a proto byl stěžovatel povinen nejpozději v tento den podat doplnění kasační stížnosti u zdejšího soudu, anebo podání alespoň předat k poštovní přepravě. Nejvyšší správní soud však doplnění kasační stížnosti v dané lhůtě neobdržel. Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel rovněž nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 věty poslední s. ř. s.

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel vady kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Pro uvedený nedostatek není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 106 odst. 3 a § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí soud zaplacený soudní poplatek, jestliže byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. K výzvě uvedené v nadepsaném usnesení uhradil stěžovatel na účet soudu dne 17. 2. 2026 soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a to před prvním jednáním ve věci. Jelikož Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, rozhodl současně o vrácení soudního poplatku. Stěžovateli bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu na účet jeho advokáta ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. března 2026

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu