

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Štěpána Výborného a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **I. T.-K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2025, č. j. OAM-308/ZA-ZA11-ZA01/2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2025, č. j. 13 Az 14/2025-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) napadla kasační stížností v záhlaví označené usnesení, kterým Městský soud v Praze odmítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení zástupce pro řízení před Nejvyšším správním soudem.

[2] Usnesením ze dne 18. 2. 2026, č. j. 6 Azs 16/2026-19, Nejvyšší správní soud stěžovatelčinu žádost zamítl, neboť soudu nedoložila podklady, na jejichž základě by bylo možné posoudit naplnění podmínek pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Zároveň Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude její kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 2. 2026. Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k prokázání povinného zastoupení, anebo vysokoškolského právnického vzdělání dle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula v úterý 10. 3. 2026.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem, anebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byla stěžovatelka vyzvána a zároveň byla poučena o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Stěžovatelka na výzvu soudu nereagovala, zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranila. Vzhledem k tomu, že v řízení nelze pro tento nedostatek podmínek pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2026

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu