

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2025, č. j. 15 A 78/2025-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozsudkem ze dne 18. 12. 2025, č. j. 15 A 78/2025-47, zamítl žalobu, v níž se žalobkyně domáhala deklarování nezákonného zásahu žalovaného, který měl spočívat ve vrácení její žádosti o dočasnou ochranu ze dne 20. 6. 2025 pro nepřijatelnost.

[2] Žalobkyně následně zaslala městskému soudu dne 9. 1. 2026 podání, z jehož obsahu by bylo možné usoudit, že se jedná o kasační stížnost. Proto jej městský soud následně postoupil Nejvyššímu správnímu soudu.

[3] Ani Nejvyššímu správnímu soudu nebylo z obsahu podání zjevné, že se jedná o kasační stížnost. Výrokem I. usnesení ze dne 27. 1. 2026, č. j. 4 Azs 9/2026-15, proto žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů upřesnila, zda se skutečně jedná o kasační stížnost. Pro případ, že žalobkyně svým podáním mínila kasační stížnost, vyzval ji Nejvyšší správní soud výrokem II. téhož usnesení, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Konečně výrokem III. stejného usnesení Nejvyšší správní soud žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Přestože žalobkyně nevyhověla výzvě Nejvyššího správního uvedená ve výroku I. usnesení č. j. 4 Azs 9/2026-15, tedy neuvedla, zda zamýšlela podat kasační stížnost, Nejvyšší

správní soud z procesní opatrnosti považoval pro účely řízení podání za kasační stížnost a vyčkal, zda žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) vyhoví povinnosti uložené jí výrokem č. II téhož usnesení. Přitom stěžovatelku v předmětném usnesení poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelce při jejím nezastižení doručujícím orgánem doručeno vložním do domovní schránky dne 4. 2. 2026. Lhůta jednoho měsíce určená Nejvyšším správním soudem k doplnění kasační stížnosti tak uplynula ve středu 4. 3. 2026. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě na výzvu kasačního soudu vůbec nereagovala.

[6] Podle § 106 odst. 3 věty první a druhé s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byla stěžovatelka vyzvána k doplnění kasační stížnosti. Jen v této lhůtě může stěžovatelka rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.*

[7] V daném případě stěžovatelka učinila podání, o němž bylo možné uvažovat jako o blanketní kasační stížnosti, kterou však ve stanovené lhůtě nedoplnila. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o ní pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2026

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu