

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mráky a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **Z. D.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2025, čj. KUUK/007205/2025/DS/Chyt, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 1. 2026, čj. 75 A 4/2025-45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (*stěžovatel*) se kasační stížností domáhal zrušení rozsudku, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu. Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 12. 2. 2026 vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů předložil plnou moc udělenou advokátovi nebo aby doložil své vysokoškolské právnické vzdělání. Soud také stěžovatele poučil, že jinak kasační stížnost odmítne.

[2] Lhůta pro předložení kterékoli z těchto listin uplynula dne 2. 3. 2026 marně. Stěžovatel v této lhůtě nedoložil plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Daňová poradkyně, která stěžovatele zastupovala v řízení před krajským soudem, zaslala soudu dne 9. 3. 2026 plnou moc, kterou jí stěžovatel udělil k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Je si sice vědoma toho, že stěžovatel v řízení o kasační stížnosti musí být zastoupen advokátem, nikoli jiným právním profesionálem, ale s touto zákonnou podmínkou nesouhlasí.

[3] Podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti tak není splněna, a v řízení proto nelze pokračovat. Tento nedostatek bylo možné odstranit,

stěžovatel však této možnosti nevyužil (zjevně v důvěře ve svou dosavadní zástupkyni, která ke škodě stěžovatele zvolila postup právě popsany).

[4] Soud kasační stížnost odmítl a rozhodl i o nákladech řízení. Protože soud odmítl kasační stížnost před prvním jednáním ve věci, vrací stěžovateli už zaplacený soudní poplatek (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2026

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu