

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně: **Vinostrada s. r. o.**, IČ 02967375,
sídlem Korunní 588/4, 120 00 Praha 2,
proti
žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce**, IČ 75014149,
sídlem Za Opravnou 300/6, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 02. 09. 2025, č. j.: SZPI/AA166-23/2025 (z. č. 106/1999 Sb.)

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se z účtu soudu vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyně se vyzývá, aby ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení sdělila soudu číslo bankovního účtu, na který ji má být poplatek vrácen.

Odůvodnění:

1. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaná odmítla žádost o informace ze dne 2. 1. 2025 v bodě 1.1. v části požadující „dokumenty, které jsou způsobilé prokázat, že metodický dopis existuje jako schválený dokument oprávněnou osobou“, a to podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., z důvodu podle § 11b tohoto zákona jako informace neexistující.
2. Žalobkyně s rozhodnutím nesouhlasí, jelikož výrok i odůvodnění rozhodnutí jsou neurčité, nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. Žalovaná neprokázala, že požadované informace skutečně nemá, a neunesla důkazní břemeno podle § 11b InfZ. Žalovaná neprovedla žádné jednoduché úkony ke zjištění informací (např. kontrola eSSL, podacích deníků, rozdělovníků, auditních logů), tvrzení o „ústním schválení bez dokumentů“ je v rozporu s organizačním řádem žalované i povinnostmi plynoucími ze spisové a archivní legislativy.
3. Žalovaná dále jako jednotný povinný subjekt měla povinnost zajistit podklady i z Ústředního inspektorátu; omezení šetření na Inspektorát v Praze bylo nezákonné, postup žalované a jejího nadřízeného orgánu vedl k nepřipustnému procesnímu ping-pongu, a proto je namístě apelační zásah soudu.
4. Rozhodnutí žalované jsou nezákonná, nepřezkoumatelná a v rozporu se zásadou maximalizace poskytování informací podle čl. 17 Listiny a navazující judikatury. Nebyly splněny zákonné podmínky pro použití § 11b InfZ. Žalobkyně se proto domáhá zrušení

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

všech tří rozhodnutí, která byla v řízení vydána, uložení povinnosti poskytnout požadované informace podle § 16 odst. 6 InfZ, náhrady nákladů řízení.

5. Žalovaná ve svém vyjádření navrhla žalobu zamítnout. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem a je plně přezkoumatelné. Podle žalované žalobce v žádosti nepožadoval samotný metodický dopis I05 ani informaci o jeho autorovi, ale výhradně důkaz o procesu jeho schválení. Žalovaná tvrdí, že takový důkaz neexistuje, protože metodický dopis byl podle informací získaných od odpovědné osoby schválen pouze ústně. Záznam o telefonickém ověření této skutečnosti je ve spise.
6. Žalovaná dále uvedla, že metodický dopis je interní dokument, který na rozdíl od formalizovaných metodických pokynů nemá titulní list, není vydáván řízeným procesem a nepodléhá evidenci ve spisové službě. Proto podle ní neexistují žádná metadata ani jiné záznamy, které by mohly být žalobkyni poskytnuty. Povinný subjekt nemá zákonnou povinnost takové dokumenty vytvářet ani uchovávat.
7. K námitce žalobkyně, že žalovaná měla prověřit podací deníky, spisové přehledy či doručenký, žalovaná uvádí, že tyto informace se netýkají samotného aktu schválení, ale distribuce dokumentu, která byla řešena v jiném rozhodnutí. Podle žalované žalobkyně v žalobě rozšiřuje rozsah žádosti nad rámec toho, co požadovala v bodě 1.1, a domáhá se informací, které se týkají jiných fází životního cyklu dokumentu, než o které původně žádala.
8. Soud před projednáním věci ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené.
9. Žalobkyně podala žalobu dle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., dle kterého, *kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.*
10. Dle ust. § 68 písm. a) s.ř.s., *žaloba je nepřijatelná také tehdy, nevychýpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k oprávněnému prostředku jiného.*
11. Dle ust. § 46 odst. 1 písm. d), s.ř.s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle zákona nepřijatelný.*
12. Soud se proto zabýval přípustností této žaloby proti rozhodnutí povinného subjektu, jelikož žalobkyně s odvoláním na rozsudek NSS ze dne 24. 10. 2018, č.j. 7 As 192/2017 – 35, namítá nepřijatelný procesní ping-pong.
13. Žalobkyně popisuje dosavadní proces následovně:
14. *Již v roce 2021 poskytla SZPI k žádosti o informace text metodického dopisu „Monitoring oznamovací a uskladňovací povinnosti – kód akce I05“ spolu s textem směrnice dalšími podklady pouze ve formě volně editovatelného textového dokumentu, bez autentizačních náležitostí a metadat, což je pro posouzení autenticity a řádného vedení spisové služby významné.*
15. 09. 02. 2023 – Praha, č. j. SZPI/CM187-151/2022, č. agendy SŘ-0688/1/2022. Podle žalobkyně šlo o úkon představující „pokus o likvidaci nepohodlného subjektu“; událost je uváděna jako kontext opakovaného uplatňování metodické praxe I05 v kontrolní a sankční činnosti SZPI.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

16. 02. 01. 2025 – Žádost o informace (Sp. zn. VIN/209/SZPI). Žadatel podal žádost k metodickému dopisu „Monitoring oznamovací a uskladňovací povinnosti – kód akce I05“, přičemž v bodu 1.1 požadoval dokumenty způsobilé prokázat, že metodický dopis existuje jako schválený dokument oprávněnou osobou (včetně doprovodných informací a metadat).
17. 17. 01. 2025 – Sdělení Inspektorátu SZPI v Praze č. j. SZPI/AA166-5/2025. Povinný subjekt s odkazem na čl. 8.4 Organizačního řádu SZPI uvedl, že ředitelé odborů ÚI jako „manažeři procesů“ formulují a schvalují postupy, odpovídají za jejich správnost a kontrolují metodicky řízenou činnost, zatímco ředitelé inspektorátů (včetně Prahy) odpovídají za plnění těchto postupů ve svém inspektorátu.
18. 17. 01. 2025 – Rozhodnutí Inspektorátu SZPI v Praze č. j. SZPI/AA166-4/2025. Povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl žádost z důvodu dle § 11b InfZ ve vztahu k bodům 1.2, 1.2.1, 1.3 a 1.3.1.
19. 03. 02. 2025 – Stížnost dle § 16a InfZ. Žadatel namítl, že povinný subjekt neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí (s výjimkou uvedených bodů), a zdůraznil, že žádost přesně vymezila, že jde o dokumenty k metodickému dopisu I05, nikoli názory. Uvedl, že SZPI tvrdí „ústní schválení“ bez dokladů, neprokázala vznik, doručení ani závaznost a poskytla pouze právní interpretace; požadoval plné vyřízení, případně rozhodnutí o neexistenci podle § 15 InfZ.
20. 20. 02. 2025 – Rozhodnutí Ústředního inspektorátu SZPI č. j. SZPI/AA166-11/2025. Nadřízený orgán přikázal vyřídit bod 1.1, ve zbytku postup potvrdil.
21. 15. 04. 2025 – Rozhodnutí Inspektorátu SZPI v Praze č. j. SZPI/AA166-12/2025. Došlo k částečnému odmítnutí podle § 11b InfZ, tentokrát však vztáhnutému k odlišnému dokumentu než v předchozím rozhodnutí (žalobkyně posoudila jako pokus o odklon žádosti do jiného metodického aktu).
22. 18. 04. 2025 – Odvolání proti č. j. SZPI/AA166-12/2025. Žadatelka namítla zneužití § 11b InfZ a závažné porušení povinností evidence, archivace a řádného vedení správní činnosti (rozpor se správním řádem, zákonem o státní službě a principem legality veřejné správy) a upozornil, že odmítnutí směřuje k jinému dokumentu.
23. 09. 06. 2025 – Rozhodnutí Ústředního inspektorátu SZPI č. j. SZPI/AA166-17/2025. Nadřízený orgán rozhodnutí prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání pro nesrozumitelnost; žalobkyně namítá, že takový „vracecí“ postup (analogický § 90 odst. 1 písm. b) SŘ) je v řízení podle § 16 InfZ nepřipustný (§ 20 odst. 4 InfZ), přičemž spisová služba je vedena na ÚI SZPI.
24. 10. 06. 2025 – Stížnost dle § 16a InfZ a návrh na opatření proti nečinnosti dle § 80 SŘ (Sp. Zn. VIN/209/SZPI). Žadatelka brojila proti postupu odvolacího orgánu (užití § 90 odst. 1 písm. b) SŘ) a současně navrhla přijetí opatření proti nečinnosti.
25. 01. 07. 2025 – Usnesení Ministerstva zemědělství. MZe postoupilo přezkum a návrh na opatření proti nečinnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů.
26. 18. 08. 2025 – Žádost na ochranu před nečinností ÚOOÚ po postoupení věci; současně upozorňuje na nesprávné úřední postupy ÚOOÚ; souběh nesprávných postupů a vlastní nečinnosti ÚOOÚ v jiných řízeních;
27. 22. srpna 2025, - ÚOOÚ v dopise č. j. UOOU-03717/25-4. odmítl přezkum a skrytou nečinnost; akceptoval použití § 90 odst. 1 písm. b) SŘ v odvolacím řízení SZPI; odmítl řešit otevřenou nečinnost žalovaného po rozhodnutí odvolacího orgánu;

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

28. 07. 09. 2025 bylo doručeno napadené rozhodnutí Inspektorátu SZPI v Praze č. j. SZPI/AA166-23/2025. ze dne 2. 9. 2025; Bod 1.1 byl odmítnut dle § 11b InfZ s tvrzením, že schválení metodického dopisu bylo „ústní“, neexistuje „titulní list“ a právní předpisy neukládají povinnost takovým dokumentem disponovat; vydáno 11 dní po doručení žalobci dopisu č. j. UOOU-03717/25-4.
29. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 24. 10. 2018, č.j. 7 As 192/2017 – 35, zformuloval právní větu: „Žadatel o informace může ve věcech svobodného přístupu k informacím podat žalobu přímo proti rozhodnutí povinného subjektu, kterým povinný subjekt po předchozím zrušovacím rozhodnutí odvolacího orgánu znovu odmítl požadovanou informaci poskytnout (§ 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).“
30. Nejvyšší správní soud tak učinil v situaci, kdy nadřízený orgán poté, co v pořadí již druhé odmítavé rozhodnutí povinného subjektu dne 14. 4. 2016 zrušil a to vzhledem k tomu, že požadované informace spadaly do oblasti samostatné působnosti povinného subjektu a odvolací orgán tak neměl možnost tyto informace žadateli sám poskytnout, třetí rozhodnutí povinného subjektu zrušil a zavázal povinný subjekt k poskytnutí informací. Dne 7. 12. 2016 povinný subjekt žalobci sdělil, že informaci nemůže poskytnout v žalobcem požadovaném formátu; žalobce dne 13. 12. 2016 povinnému subjektu odpověděl, že mu informace postačí v jakémkoliv formátu. Povinný subjekt následně dne 21. 12. 2016 vydal sdělení, že o žádosti rozhodl již 7. 12. 2016 a od té doby nenastaly nové skutečnosti. Proti tomuto sdělení podal žalobce odvolání, na jehož základě žalovaný zmíněné sdělení vyhodnotil jako rozhodnutí a dne 28. 2. 2017 je opětovně tj. již po čtvrté zrušil a věc opětovně vrátil povinnému subjektu k novému projednání. To znamená, že informace nebyla vydána, ani poté, co bylo rozhodnutí povinného subjektu čtyřikrát zrušeno a bylo mu nařízeno informaci vydat.
31. Soud má však za to, že to není obdobný případ a že žalobkyně měla podat odvolání do žalobou napadeného rozhodnutí. Poprvé totiž bylo rozhodnutí žalované nadřízeným orgánem zrušeno s tím, že se má žalovaná ještě žádostí zabývat a vyřídit ji. Nebyla zavázána informaci vydat. Po druhé zrušil rozhodnutí žalované z důvodu nepřezkoumatelnosti (z důvodu chybného označení požadovaného dokumentu). Ani jednou nadřízený orgán žalovanou nezavázal k poskytnutí informace.
32. Soud má tedy za to, že žaloba je nepřipustná dle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. a proto ji v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.
33. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle kterého *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.*
34. O vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč zaplaceného z podané žaloby soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění rozhodném (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), podle kterého *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek žalobkyni vrácen ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, na účet, který sdělí žalobkyně soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 17. února 2026

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.