

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Štěpána Výborného a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **R. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní třída 16, Praha 1, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu žalované,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 6. 3. 2026 doručeno podání žalobce označené jako „žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu“. Nezákonný zásah žalované měl podle žalobce spočívat v její nečinnosti při řádném prošetření stížnosti žalobce na postup advokátů Mgr. Branislava Mikuše a Mgr. Jiřího Jokla, kteří ho zastupovali v trestním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75 T 11/2023, v absenci jakéhokoli věcného vypořádání se s konkrétními důkazy a v nepřezkoumatelném odůvodnění jejích závěrů.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[3] Podle § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů rozhodujících ve věcech správního soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.* Nejvyšší správní soud je tedy v soudním řízení správním příslušný rozhodovat o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve věcech správního soudnictví a v dalších stanovených případech. O žádný z takových případů se však v uvedené věci nejedná.

[4] Sám žalobce označil své podání jako žalobu proti nezákonnému zásahu správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu věcně příslušné krajské soudy, stejně

jako k řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů. Nejvyšší správní soud proto není z důvodu věcné nepříslušnosti oprávněn se touto žalobou zabývat.

[5] Místní příslušnost upravuje § 7 odst. 2 s. ř. s., dle kterého *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[6] Správním orgánem, který ve smyslu výše citovaného § 7 odst. 2 s. ř. s. potenciálně zasáhl do práv žalobce, je Česká advokátní komora, jejíž sídlo se nachází v Praze. K projednání a rozhodnutí této věci je tedy místně příslušný Městský soud v Praze [viz bod 1 přílohy č. 4 a bod 1 přílohy č. 2 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)].

[7] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s. platí, že *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.*

[8] Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se věc postupuje Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému. Tomuto soudu bude věc postoupena po nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu