

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **T. T. D.**, zastoupený Mgr. Markem Eichlerem, advokátem, sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 11. 2025, č. j. CPR-27327-7/ČJ-2025-930310-V230, o kasační stížnost žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 9. 1. 2026, č. j. 73 A 17/2025-21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 11. 2025, č. j. CPR-27327-7/ČJ-2025-930310-V230, ve věci správního vyhoštění.

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána, a závěrečný návrh (návrh výroku, jak má soud ve věci rozhodnout), Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 1. 2026, č. j. 6 Azs 31/2026-4, vyzval stěžovatele k jejich doplnění v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k odstranění vad kasační stížnosti, bylo jeho zástupci doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 29. 1. 2026. Vzhledem k tomu, že poslední den zákonné jednoměsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na sobotu 28. 2. 2026, byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 2. 3. 2026. Stěžovatel však na výzvu soudu nereagoval a vady kasační stížnosti neodstranil.

[5] Protože vytýkané nedostatky kasační stížnosti nebyly přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu odstraněny, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu