

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevyřízení stížnosti ze dne 1. 11. 2024 proti oznámení Kanceláře Poslanecké sněmovny ze dne 16. 10. 2024, čj. PS 2024/19488-2, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2025, čj. 3 A 98/2025-32,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 12. 2025 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) brojil proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by uhradil soudní poplatek. Součástí kasační stížnosti byla i žádost o osvobození od soudních poplatků. NSS ji však výrokem I. usnesení ze dne 18. 2. 2026, čj. 2 As 290/2025-11, zamítl, protože kasační stížnost shledal zjevně bezúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Zároveň stěžovatele výrokem III. téhož usnesení vyzval, aby zaplatil soudní poplatek ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Poučil jej také o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 23. 2. 2026. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na úterý dne 10. 3. 2026 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.).

[5] Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že jej nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 10. 3. 2026.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2026

Eva Šonková
předsedkyně senátu