



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudců JUDr. Jitky Hroudové a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

žalobce: **Školka Pohádka**, IČ 01846515
sídlem č. p. 83, 543 01 Ostřetín, dříve U Josefa 116, Pardubice

zastoupeného advokátkou Mgr. Lucií Popďakunikovou,
sídlem třída Míru 450, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha

o žalobě proti rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 11. 3. 2025, č.j. MSPV-2024/258253-513/3,

takto:

- I. Rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 11. 3. 2025, č.j. MSPV-2024/258253-513/3, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 270 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Lucie Popďakunikové, advokátky.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí ministra žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým ministr práce a sociálních věcí zamítl rozklad podaný žalobcem proti rozhodnutí ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „žalovaný“), ze dne 20. 11. 2024, č.j. MPSV-2024/210551-835/1, o odnětí dotace projektu reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_101/0016442 s názvem „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“ (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Žalovaný současně v prvostupňovém rozhodnutí uložil žalobci povinnost vrátit vyplacenou dotaci ve výši 2 087 568 Kč.
2. O odnětí dotace rozhodl žalovaný na základě odsuzujícího rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 10. 1. 2024, č. j. 63 T 10/2023-806, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 4. 2024, č. j. 3 To 11/2024-846. Těmito rozsudky byla schválena dohoda o vině a trestu, podle níž Bc. K. Č. v pozici předsedkyně žalobce spolu s žalobcem jako příjemcem dotace, spáchali, resp. jsou vinni, že:

„nejméně v období od 21.12.2020 do 30.7.2021, v Praze, K. Č., jako předsedkyně spolku jednající v zájmu a v rámci činnosti spolku Školka Pohádka, z.s., v rámci realizace projektu reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_101/0016442 s názvem "Zvídavý medvídek - pokračování provozu", s rozpočtem ve výši 5 761 080 Kč, podporovaného z 85 % v částce 4 896 918 Kč z ESF a z 15 % v částce 864 162 Kč ze státního rozpočtu ČR, vytvořila a následně dne 11. 2. 2021 prostřednictvím E. P., externí administrátorky projektu, předložila prostřednictvím systému MS2014+, jako přílohu Zprávy o realizaci č. 1 a Žádosti o platbu č. 2, padělanou kopii osvědčení o získání profesní kvalifikace "chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky" osoby M. C., označené ev. č. MPSV_2000990/69-017-M, ze dne 4. 7. 2020, údajně vydané autorizovanou osobou Hranice přátelství z.s., a dále padělané kopie žádostí o provedení lékařské prohlídky pro K. Č. a K. S., na které zkopírovala razítko s podpisem MUDr. D. H., jakožto poskytovatele zdravotnických služeb a žádosti o provedení lékařské prohlídky pro L. K. a L. N., na které zkopírovala razítko s podpisem MUDr. J. Z., potvrzující zdravotní způsobilost těchto osob, a takto postupovala ačkoliv věděla, že M. C. neabsolvovala zkoušky z profesní kvalifikace ze dne 4. 7. 2020 a v dané době nedisponovala platným osvědčením o získání profesní kvalifikace, a že žádná z uvedených pečujících osob neměla v době žádosti poskytovatele dotace potvrzení o zdravotní způsobilosti, přičemž tyto doklady opětovně předložila poskytovateli také při kontrole na místě dne 8. 6. 2021,

když takto jednala v úmyslu v rozporu s částí II, bod 3.2 rozhodnutí o poskytnutí dotace doložit poskytovateli dotace naplnění podmínek odborné způsobilosti pro pečující osobu dle kap. 5.3.2 Specifické části pravidel a dosáhnout tak neoprávněně proplacení prostředků z dotace,

kdy následně, po provedené kontrole ze strany poskytovatele dotace, dne 15. 9. 2021 doložila poskytovateli dotace pravé lékařské posudky uvedených ošetřujících osob vystavené MUDr. A. M. a dne 11. 4. 2022 doložila pravé osvědčení o získání profesní kvalifikace osoby M. C., ev. č. MPSV_2101690/69-017-M, vydané společností Kustod, s.r.o. dne 5. 9. 2021,

v důsledku čehož poskytovatel dotace schválil dne 22. 2. 2021 Žádost o platbu č. 2 a způsobilé výdaje ve výši 1.314.000 Kč, které uhradil dne 26. 2. 2021 na bankovní účet příjemce a dne 27. 7. 2021 Žádost o platbu č. 3 a způsobilé výdaje ve výši 1.257.696 Kč, které uhradil dne 30. 7. 2021

na bankovní účet příjemce a tedy způsobilé výdaje v celkové výši 2.571.696 Kč, aniž by pro to byly splněny podmínky, kdy částka 2.185.941,60 Kč představuje 85% podíl financování z ESF a zbylá částka 15% podílu ve výši 385.754,40 Kč představuje prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu ČR,

a tímto jednáním tak K. Č., způsobilá škodu odpovídající celkové výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků ve výši 2.571.696 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, Evropského sociálního fondu, zastoupeného Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, způsobilá škodu v celkové výši 2.185.941,60 Kč a na státním rozpočtu České republiky, zastoupeném Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 1, škodu v celkové výši 385.754,40 Kč, přičemž na základě kontrol dle protokolu o veřejnosprávní kontrole č. 008506-2021/OPZ ze dne 21. 1. 2022 a výzvy ze dne 13. 3. 2022, byla z takto poskytnutých prostředků částka ve výši 628 848 Kč dne 11. 4. 2022 vrácena,

spolek Školka Pohádka, jemuž je přičitatelné jednání K. Č., jako jediného člena statutárního orgánu, osoby ve vedoucím postavení a jejího zaměstnance, způsobil škodu odpovídající celkové výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků ve výši 2 571 696 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, Evropského sociálního fondu, zastoupeného Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 2 185 941,60 Kč a na státním rozpočtu České republiky, zastoupeném Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, IČ: 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 376/1, 128 00 Praha 1, škodu v celkové výši 385 754,40 Kč, přičemž na základě kontrolních zjištění dle protokolu o veřejnosprávní kontrole č. 008506-2021/OPZ ze dne 21. 1. 2022 a výzvy ze dne 13. 3. 2022, byla z takto poskytnutých prostředků částka ve výši 628 848 Kč dne 11. 4. 2022 vrácena,

tedy

K. Č.

- jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu,*
- jednak vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobilá takovým činem značnou škodu,*
- jednak padělala lékařské zprávy v úmyslu užít je v řízení před jiným orgánem veřejné moci, užila v řízení před jiným orgánem veřejné moci takové zprávy a opatřila uvedeným činem jinému značný prospěch a způsobilá takovým činem značnou škodu,*

Školka Pohádka, z.s.

- jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobilá takovým činem značnou škodu,*
- jednak vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobilá takovým činem značnou škodu,*
- jednak padělala lékařské zprávy v úmyslu užít je v řízení před jiným orgánem veřejné moci, užila v řízení před jiným orgánem veřejné moci takové*

zprávy a opatřila uvedeným činem jinému značný prospěch a způsobila takovým činem značnou škodu,

K. Č.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a přečinem padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku,

Školka Pohádka, z.s.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a přečinem padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku, s odkazem na § 7, § 8 odst. 1 písm. a) a § 9 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

a odsuzují se

K. Č.

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 (tři sta) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 650 Kč (šest set padesát korun českých), tedy v celkové výměře 195 000 Kč.

Školka Pohádka, z.s.

podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku ve spojení s § 18 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob samostatného peněžitého trestu ve výměře 100 (sto) denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 750 Kč (sedm set padesát korun českých), tedy v celkové výměře 75 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění K. Č. a Školka Pohádka, z.s. povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem financí, Letenská 15, 118 10, Praha 1, částku ve výši 1 651 420,80 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění K. Č. a Školka Pohádka, z.s. povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, částku ve výši 291 427,20 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tato poškozená odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.“

Žalobní body

3. Žalobce nejprve uvedl, že provozoval, resp. provozuje zařízení péče o děti – dětskou skupinu Zvídavý medvídek, a v souvislosti s tím realizoval projekt Zvídavý medvídek – pokračování provozu – CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_101/0016442. V rámci tohoto projektu bylo dne 11. 5. 2020 vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPZ/1.2/101/0016442, kdy byly čerpány na základě jednotlivých žádostí vždy za určité monitorovací období dotační částky. V daném případě projekt zahrnoval několik etap, z nichž však pouze některé byly dotčeny trestnou

činností, jež byla řešena v rámci trestního řízení, jež vyvrcholilo schválením dohody o vině a trestu, k čemuž došlo výše citovanými rozsudky.

4. Žalobce sice připouští, že došlo ke spáchání trestného činu, avšak trestná činnost se týkala výlučně období od 21. 12. 2020 do 30. 7. 2021, byla spáchána výlučně v souvislosti s žádostmi o platbu 2 a žádosti o platbu 3 v rámci realizace projektu v rámci realizace projektu reg. č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_101/0016442 s názvem „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“, tedy pouze v souvislosti s využitím peněžních prostředků získaných po schválení uvedených žádostí o platbu.
5. Výklad žalovaného považuje za neúměrně extenzivní a pro žalobce likvidační. Žalobce zdůraznil, že by mělo být zohledněno, že provozoval po celou dobu projektu „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“ dětskou skupinu, o děti řádně pečoval, zajišťoval péči o ně a činnost byla uskutečňována. Poskytnuté finanční prostředky byly vyčerpány na zajištění provozu dětské skupiny, tedy zejména na platy zaměstnanců, úhradu nájmu, služeb a energií v prostorách, kde byl provoz zajišťován, dále na stravu dětí a veškeré další související náklady. V daném případě se nejednalo o situaci, kdy by dotace byla fiktivně vylákána na provoz, který by neexistoval, či případ vylákání dotace na děti, které ve skutečnosti dětskou skupinu nenavštěvovaly, což je patrné z výše uvedeného popisu skutku. Právě tyto okolnosti byly zohledněny státním zástupcem při sjednání dohody o vině a trestu, což je postup, který rozhodně není ze strany státního zástupce povinný. Žalobce jako příjemce dotace i jeho statutární orgán (druhá obviněná Bc. K. Č.) s orgány činnými v trestním řízení od počátku spolupracovaly a k otázce náhrady škody, která už tak je nemalá, se postavili čelem, a činí vše pro její úplné zapravení.
6. Žalobce je přesvědčen, že pojem „dotace“ použitý v ustanovení § 15 odst. 1 písm. h) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), lze vykládat tak, že jej lze vztáhnout pouze na tu část dotace, jež byla dotčena trestnou činností, nikoli nezbytně nutně na celou poskytnutou dotaci, jak tento pojem nesprávně vykládá žalovaný. Na názoru žalobce nemůže nic změnit ani žalovaným citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), ze dne 17. 6. 2023, č.j. 7 Afs 156/2003-56.

Vyjádření žalovaného

7. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Vzhledem k tomu, že žalobcova argumentace je shodná jako v podaném rozkladu, odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Správní spis

8. Ze správního spisu předloženého žalovaným správním orgánem soud zjistil, že na základě žádosti žalobce o podporu z Operačního programu Zaměstnanost ze dne 6. 4. 2020 byl zahájen proces poskytnutí dotace. Žádosti ministerstvo vyhovělo rozhodnutím ze dne 11. 5. 2020 a rozhodlo o poskytnutí dotace č. OPZ/1.2/101/0016442 na realizaci projektu č. CZ.03.1.51/0.0/0.0/19_101/0016442 s názvem „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“. Žalobci byly následně vyplaceny dotační prostředky ve výši 4 674 024 Kč.

9. Žalobce postupně předložil vyúčtování na základě 5 žádostí o platbu a s nimi 4 zprávy o realizaci v celkovém součtu 4 659 264 Kč. Dne 10. 10. 2022 vrátil žalobce po finančním vyúčtování nevyúčtovanou zálohu ve výši 14 760. Dne 11. 4. 2025 byl žalobce vyzván k vrácení nezpůsobilých výdajů identifikovaných v rámci veřejnosprávní kontroly. Prostředky ve výši 628 848 Kč žalobce následně vrátil.
10. Na základě provedené veřejnosprávní kontroly byly u žalobce odhaleny nesrovnalosti ve vedení a vykazování projektu, které měly za následek podání trestního oznámení ministerstvem a následné odsouzení žalobce a statutárního orgánu žalobce výše citovanými rozsudky.
11. Na základě vydaných rozsudků zahájil žalovaný dne 8. 10. 2024 řízení o odnětí dotace dle § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech. Žalobce se následně vyjádřil s tím, že veškeré peněžité tresty byly uhrazeny v plné výši, a uvedl, že očekával, že ve věci nebude rozhodnutí o odnětí dotace vydáno a že bude možné pokračovat v provozu, neboť k navrácení dotace ze strany účastníka řízení fakticky došlo.
12. Ministerstvo rozhodnutím ze dne 20. 11. 2024, č.j. MPSV-2024/210551-835/1, rozhodlo o odnětí dotace u předmětného projektu. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce rozklad, o kterém rozhodl žalovaný nyní napadeným rozhodnutím.

Posouzení věci soudem

13. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
14. Žalobu podala včas osoba k tomu oprávněná.
15. Žaloba je důvodná.
16. Městský soud o věci rozhodl bez jednání, jelikož s tímto postupem účastníci nevyjádřili výslovný nesouhlas (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Důvodem pro nařízení jednání nebylo ani dokazování, neboť veškeré listiny potřebné pro rozhodnutí jsou obsaženy ve správním spisu, jímž se dokazování neprovádí [rozsudek NSS ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117].
17. V nyní projednávané věci se soud zabýval otázkou, zda žalovaný postupoval správně, pokud žalobci podle ust. § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech odňal dotaci v plné výši, přičemž z trestních rozsudků vyplývá, že se trestná činnost žalobce a jeho jednatelky vztahovala pouze k Žádostem o platbu č. 2 a č. 3.
18. Ačkoli to žalobce nenamítal, soud se nejdříve zabýval přezkoumatelností napadeného rozhodnutí, neboť pokud by rozhodnutí žalovaného bylo nepřezkoumatelné, bylo by to již samo o sobě důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, aniž by soud přezkoumával důvodnost dalších v žalobě uplatněných námitek. Musí se tedy jednat o rozhodnutí srozumitelné a opřené o dostatek relevantních důvodů (srov. rozsudky NSS ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64).

19. Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí.*
20. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů mimo jiné takové rozhodnutí, v němž absentují úvahy správního orgánu, na základě nichž dospěl k závěru, který v rozhodnutí vyslovil. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-76, publikované pod č. 1566/2008 Sb. NSS; všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz).
21. Soud seznal, že napadené rozhodnutí je částečně nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
22. Soud se nejprve k námitce žalobce zabýval otázkou, zda byl naplněn důvod odnětí dotace dle § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech, a to v plné výši poskytnuté dotace.
23. Podle ust. § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech *řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci může poskytovatel zahájit, došlo-li po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ke zjištění, že existuje pravomocný rozsudek, že v souvislosti s použitím peněžních prostředků získaných dotací nebo návratnou finanční výpomocí byl spáchán trestný čin.*
24. Žalobce považuje za neúměrně extenzivní výklad žalovaného, podle kterého trestným činem žalobce byly dotčeny veškeré finanční prostředky získané v rámci projektu „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“, když ke spáchání trestné činnosti žalobce došlo výlučně v souvislosti s žádostmi o platbu č. 2 a žádosti o platbu č. 3 v rámci realizace tohoto projektu. Poukázal také na to, že dětskou skupinu provozoval po celou dobu projektu, o děti řádně pečoval, zajišťoval péči o ně. Poskytnuté finanční prostředky byly vyčerpány právě na zajištění provozu této dětské skupiny, na platy zaměstnanců, na nájem, služby a energie v pronajatých prostorách, na stravu dětí a veškeré související náklady.
25. Ministr v napadeném rozhodnutí s odkazem na citované ustanovení a na důvodovou zprávu vedl, že z nich není patrné, v jakém rozsahu má dojít k trestně právnímu jednání v souvislosti s poskytnutím dotace. Výklad rozpočtových pravidel je podle něj proto třeba ve vztahu k tomuto ustanovení chápat tak, že je odnímána celá dotace, neboť porušení podmínek se vztahuje na celé období. Ministr tak rozvedl závěr žalovaného, který v prvostupňovém rozhodnutí pouze uvedl, že došlo k naplnění citovaného ustanovení, neboť *„existuje pravomocný rozsudek, že v souvislosti s použitím peněžních prostředků získaných dotací nebo návratnou finanční výpomocí byl spáchán trestný čin“*. Následně pak již provedl pouze výpočet částek, kterou je žalobce povinen vyplatit.
26. Soud nejprve dospěl k závěru, že se žalovaný správně na základě citovaného ustanovení § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro odnětí dotace, tedy zda existuje pravomocný odsuzující rozsudek a zda byl trestný čin spáchán v souvislosti s použitím prostředků získaných dotací. Tak tomu skutečně v nyní projednávané věci bylo, neboť z trestních rozsudků vyplývá, že žalobce a

jeho jednatelka byli pravomocně odsouzeni za to, že se dopustili trestných činů v souvislosti s použitím peněžních prostředků získaných dotací na realizaci předmětného projektu „Zvídavý medvídek – pokračování provozu“.

27. Z citovaného ustanovení však dále vyplývá, že pokud jsou splněny tyto dvě uvedené podmínky, poskytovatel dotace „může“ zahájit řízení o odnětí dotace, z čehož je patrné, že to není jeho povinností. Rozhodnutí správního orgánu proto musí být výsledkem správního uvážení. Nelze tedy uzavřít, že pokud byl vydán odsuzující trestní rozsudek související s poskytnutím dotace, musí poskytovatel dotace vždy řízení o odnětí dotace zahájit a rozhodnout o jejím celém odnětí. Naopak je nutné, aby správní orgán vysvětlil, proč v daném konkrétním případě k odnětí dotace přistoupil a z jakých důvodů, případně proč odňal celou dotaci a nikoli pouze část dotčenou trestnou činností. To však žalovaný vůbec neučinil a ministr v napadeném rozhodnutí se touto otázkou zabýval pouze obecně, když uvedl, že „*Ve vztahu k § 15 odst. 1 písm. h) zákona není možné vybírat pouze ty dílčí platby, ke kterým je v rámci trestního řízení odhalena trestněprávní činnost příjemce dotace. Předmětem odnětí dotace je celá částka vyplacené a nevrácené dotace na základě rozhodnutí o poskytování dotace.*“ Dále pak uvedl, že porušení podmínek se vztahuje na celé období a že teprve na základě provedené veřejnosprávní kontroly bylo zjištěno, že podmínky dotace účastník řízení nesplňoval již na samém počátku řízení o poskytnutí dotace.
28. Ustanovení § 15 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech výslovně stanovuje, že „*na řízení podle odstavce 1 se vztahují obecné předpisy o správním řízení*“. Proto je nutné, aby své rozhodnutí správní orgán řádně odůvodnil.
29. Z citovaného ustanovení § 15 odst. 1 písm. h) zákona o rozpočtových pravidlech je patrné, že výslovně neformuluje „metodiku“, jak přesně stupňovat odnětí podle jednotlivých žádostí či období; tím spíše musí být úvaha o rozsahu jasně rozvedena v odůvodnění správního rozhodnutí. Tyto úvahy však v napadených rozhodnutích chybí.
30. Vzhledem k tomu, že z trestních rozsudků skutečně vyplývá, že se trestná činnost žalobce a jeho jednatelky vztahovala pouze ke dvěma žádostem o platbu z pěti, bude zapotřebí, aby žalovaný zdůvodnil, proč rozhodl o odnětí dotace plné výši.
31. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že ministr zřejmě dospěl k závěru, že žalobce podmínky dotace nesplňoval již na samém počátku řízení o poskytnutí dotace. Z takto obecně uvedeného závěru ale není patrné, na základě jakých úvah k němu dospěl, jaké konkrétní podmínky byly trestním jednáním žalobce a jeho jednatelky porušeny, zda se jednalo o podmínky, které musely být splněny po celou dobu a bez nichž by výdaje projektu nebyly způsobilé vůbec, či zda se žalobcovo pochybení vztahuje pouze k dvěma dotčeným obdobím, jak tvrdí žalobce. V případě, že by žalovaný na základě svých úvah dospěl k závěru, že jde o oddělitelnou část plnění, avšak setrval na svém závěru o nutnosti odejmout celou dotaci, bude nutné, aby přezkoumatelným způsobem vysvětlil, proč by se odnětí dotace nemělo omezit jen na dotčené části.
32. Žalovaný se těmito úvahami dosud dostatečně nezabýval, a soud proto uzavírá, že napadené rozhodnutí je v této části nepřezkoumatelné, což je důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Závěr a náklady řízení

33. Soud shledal, že žaloba je důvodná, neboť napadené rozhodnutí je částečně nepřezkoumatelné. Proto výrokem I. zrušil napadené rozhodnutí pro tuto vadu řízení dle § 78 odst. 1 s. ř. s. a rozhodl, že se věc vrací žalovanému k dalšímu řízení dle § 78 odst. 4 s. ř. s. V něm je žalovaný vázán právním názorem, který soud vyslovil v tomto rozsudku dle § 78 odst. 5 s. ř. s.
34. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení. Ty sestávají z následujících položek:
- zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč;
 - odměna za zastupování advokátkou, která ve věci učinila dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby), za které jí náleží částka 4 620 Kč/úkon (§ 9 odst. 5 a § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu), tedy 9 240 Kč;
 - paušální náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč/úkon (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), tedy 900 Kč;
 - náhrada daně z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.) zaokrouhlená na celé koruny nahoru (§ 146 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu), ve výši 2 130 Kč $[(9240+900) \times 0,21]$.
65. Celkem tedy žalobci náleží náhrada nákladů řízení v částce 15 270 Kč. Lhůtu k platbě náhrady nákladů řízení stanovil soud podle § 160 odst. 1 v části věty za středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s § 64 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 17. února 2026

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu