

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **D. V.**, zastoupený Mgr. Matejem Lofajem, advokátem se sídlem Kaprova 14/13, Praha 1, proti žalovanému: **rektor Vysoké školy ekonomické v Praze**, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, Praha 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 6. 11. 2025, č. j. VŠE/8253/9202/2025, a ze dne 12. 11. 2025, č. j. VŠE/8509/9202/2025, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům Městského soudu v Praze JUDr. Ludmile Sandnerové, Mgr. Danielovi Burdovi a JUDr. Ing. Petře Kamínkové, Ph.D., LL.M., ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 7/2026,

t a k t o :

Soudci Městského soudu v Praze JUDr. Ludmila Sandnerová, Mgr. Daniel Burda a JUDr. Ing. Petra Kamínková, Ph.D., LL.M., **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 7/2026.

Odůvodnění:

[1] Před Městským soudem v Praze (dále jen „městský soud“) je pod sp. zn. 3 A 7/2026 vedeno řízení o žalobě žalobce proti v záhlaví označeným rozhodnutím žalovaného. Rozhodnutím ze dne 6. 11. 2025, č. j. VŠE/8253/9202/2025, žalovaný potvrdil rozhodnutí děkanky Fakulty mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze o ukončení studia žalobce v bakalářském studijním programu Mezinárodní obchod, a odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítl. Rozhodnutím ze dne 12. 11. 2025, č. j. VŠE/8509/9202/2025, žalovaný zastavil řízení ve věci disciplinárního přestupku zahájené na návrh též děkanky.

[2] Podáním ze dne 1. 3. 2026 žalobce namítl podjatost soudkyně městského soudu JUDr. Ing. Petry Kamínkové, Ph.D., LL.M. z důvodu zjištění, které učinil téhož dne, že tato soudkyně vystudovala Fakultu mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze, tedy stejnou univerzitu a stejnou fakultu, o jejichž rozhodnutí jde v posuzované věci. Vedoucí její diplomové práce, kterou obhájila v roce 2010, byla prof. PhDr. V. D., CSc. Ta působí na fakultě společně s děkankou fakulty doc. Ing. Martinou Jiránkovou, Ph.D., jejíž výslech navrhl žalobce v žalobě. Na stejné vysoké škole působí také Ing. A. L., který byl oponentem diplomové práce soudkyně. V oficiálním katalogu vysoké školy je zařazena

i publikace soudkyně z roku 2018. Žalobce dodal, že uvedená soudkyně nadále působí jako lektorka. Nelze vyloučit, že přednáší i na Vysoké škole ekonomické v Praze, resp. na její konkrétní fakultě. Pokud by tomu tak bylo, tato skutečnost by zakládala podjatost soudkyně z důvodu poměru k žalovanému, neboť takováto činnost bývá přirozeně spojena s finanční odměnou.

[3] Dále žalobce podáním ze dne 2. 3. 2026 namítl podjatost soudce Mgr. Daniela Burdy, jakož i celého senátu městského soudu 3 A. Zástupce žalobce dne 24. 2. 2026 nahlédl do spisového materiálu. V návaznosti na to byl telefonicky kontaktován uvedeným soudcem za účelem ověření skutečnosti, zda žalobce kromě doplnění žaloby označeného jako „druhé“ učinil i jiné „první“ doplnění žaloby. Zástupce žalobce soudci sdělil, že číslování není relevantní, podání se posuzuje podle obsahu, a nikoli podle názvu. Tato komunikace podle žalobce zakládá podjatost soudce Mgr. Daniela Burdy z důvodu poměru k věci. Před zahájením dokazování totiž mimoprocesně zjišťoval informace a skutečnosti týkající se merita věci, ačkoli soudní řád správně takovýto postup neumožňuje. Žalobce v tomto postupu spatřuje zároveň důvod podjatosti celého senátu 3 A, který je z objektivního hlediska již ovlivněn uvedenou komunikací. Navrhl proto také vyloučení soudkyň JUDr. Ludmily Sandnerové, Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Ing. Petry Kamínkové, Ph.D., LL.M.

[4] K námitce podjatosti se vyjádřili jednotliví soudci, kteří jsou podle rozvrhu práce členy senátu příslušného k projednání a rozhodnutí žaloby žalobce.

[5] Soudkyně JUDr. Ing. Petra Kamínková, Ph.D., LL.M., uvedla, že neshledává důvody svého vyloučení. Potvrdila, že vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, kde ukončila studium v roce 2010. Na této vysoké škole nicméně nepřednáší a nezískává od ní žádné finanční prostředky, ani k ní nemá žádnou jinou vazbu. S prof. PhDr. V. D., CSc., která byla vedoucí její diplomové práce, není v žádném kontaktu. Žádnou jinou vazbu k této vysoké škole nemá.

[6] Soudce Mgr. Daniel Burda potvrdil, že se dne 24. 2. 2026 telefonicky spojil se zástupcem žalobce, o čemž následně učinil do spisu úřední záznam (č. l. 98). Důvodem byla skutečnost, že dne 20. 2. 2026 zaslal přímo žalobce (nikoli jeho zástupce) soudu podání nazvané „druhé doplnění žaloby“ (č. l. 92), ve kterém předestírá, že mu předcházelo jiné „první“ doplnění žaloby. Protože součástí spisu takové podání nebylo, uvedený soudce měl v úmyslu u zástupce žalobce ověřit, zda mu takové podání je známo (eventuálně zda se soud nedopustil administrativního či technického pochybení). Takový postup považoval za vstřícný a činil jej s úmyslem předejít případnému pochybení v postupu soudu. Uvedený telefonický hovor se nijak netýkal merita věci, což konečně vyplývá i ze samotné námítky podjatosti. Nenastala žádná skutečnost, která by zpochybňovala nepodjatost tohoto soudce.

[7] Soudkyně JUDr. Ludmila Sandnerová uvedla, že námitka se týká výlučně postupu soudce Mgr. Daniela Burdy v řízení a připojila se k jeho vyjádření. Žalobcem uváděné skutečnosti nejsou důvodem pro vyloučení její osoby ani ostatních členů senátu z projednání a rozhodování dané věci.

[8] Námitka podjatosti není důvodná.

pokračování

[9] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. „[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“

[10] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) vyšel z tvrzení žalobce, že se o studiu soudkyně JUDr. Ing. Petry Kamínkové, Ph.D., LL.M., na Vysoké škole ekonomické v Praze dozvěděl dne 1. 3. 2026, a tudíž námitku podjatosti uplatnil téhož dne ve lhůtě jednoho týdne podle § 8 odst. 5 s. ř. s. Námitka podjatosti, která se týkala soudce Mgr. Daniela Burdy, resp. všech členů senátu 3 A, se odvíjela od zmíněného telefonického hovoru se zástupcem žalobce, který se konal dne 24. 2. 2026. I tato námitka byla dne 2. 3. 2026 uplatněna v zákonné lhůtě.

[11] Námitka podjatosti směřující vůči soudkyni JUDr. Ing. Petře Kamínkové, Ph.D., LL.M., je založena pouze na tom, že tato soudkyně v minulosti vystudovala Fakultu mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze. Jiná spojitost s žalovaným, uvedenou vysokou školou či osobami na této škole působícími zjištěna nebyla. Nejvyšší správní soud neshledává v samotném minulém studiu na vysoké škole poměr k věci nebo k žalovanému, který by zakládal pochybnost o nepodjatosti soudkyně ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. Není žádný rozumný důvod předpokládat, že uvedená soudkyně jako profesionálka nebude při svém rozhodování nestranná jen proto, že účastníkem řízení je vysoká škola, na které v minulosti (před více než 15 lety) studovala.

[12] Jde-li o námitku podjatosti soudce Mgr. Daniela Burdy, ta je spatřována výlučně v jeho telefonickém hovoru se zástupcem žalobce. Tento hovor se týkal toho, zda žalobce učinil v řízení určité podání, na které nepřímě odkazoval v podání jiném. O telefonickém hovoru učinil soudce úřední záznam, který je součástí spisu. Z vyjádření soudce ani z tvrzení žalobce navíc neplyne, že by tento soudce nezákonně zjišťoval skutečnosti významné pro rozhodnutí ve věci. Žalobce tak námitkou podjatosti pouze vyslovuje nesouhlas s procesním postupem soudce ve své věci, který však podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nemůže být důvodem jeho vyloučení.

[13] Zpochybňovaný telefonický hovor se týkal výlučně jednání soudce Mgr. Daniela Burdy, pročez v něm nelze spatřovat skutečnost, která by mohla odůvodňovat pochybnost o nepodjatosti třetí členky senátu, soudkyně JUDr. Ludmily Sandnerové. Ani v jejím případě není dán důvod vyloučení podle § 8 odst. 1 s. ř. s.

[14] Námitkou podjatosti směřující vůči soudkyni městského soudu Mgr. Ivetě Postulkové se Nejvyšší správní soud nezabýval. Jak již uvedl ve své judikatuře, účastník řízení může namítat podjatost pouze u toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (např. usnesení NSS ze dne 21. 10. 2008, č. j. Nao 103/2008-79, ze dne 11. 5. 2016, č. j. Nao 58/2016-26, odst. [8], ze dne 6. 8. 2020, č. j. Nao 103/2020-48, odst. [5], nebo ze dne 12. 1. 2023, č. j. Nao 168/2022-40, odst. [3]). Rozhodovat o námitce podjatosti uvedené

soudkyně by bylo namístě teprve v případě, měla-li by při projednávání a rozhodování věci žalobce zastupovat některého z ostatních členů senátu 3 A.

[15] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudci JUDr. Ludmila Sandnerová, Mgr. Daniel Burda a JUDr. Ing. Petra Kamínková, Ph.D., LL.M., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 7/2026.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu