

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **nezl. E. Č.**, zastoupena zákonnou zástupkyní **M. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 11. 2025, čj. MV-178882-3/OAM-2025, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2026, čj. 1 Az 29/2025-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 25. 2. 2026 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobkyně (*stěžovatelky*) brojící proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 11. 2025. Tímto rozhodnutím žalovaný zastavil řízení o opakované (v pořadí třetí) žádosti stěžovatelky o mezinárodní ochranu.

[2] Nejvyšší správní soud se nejdříve zabýval splněním podmínek řízení. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, kterým se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující den (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[3] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu (doručenka č. l. 54) ověřil, že napadený rozsudek byl stěžovatelce doručen do datové schránky jejího ustanoveného zástupce ve čtvrtek dne 5. 2. 2026. Konec lhůty pro podání kasační stížnosti by tak připadl na čtvrtek 19. 2. 2026. Stěžovatelka však kasační stížnost podala k poštovní přepravě až dne 23. 2. 2026, tedy opožděně.

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona jako opožděnou odmítl.

[5] Za této procesní situace se nezabýval otázkou splnění dalších podmínek řízení [chybějící právní zastoupení; přípustnost kasační stížnosti: stěžovatelka byla poučena o její

nepřípustnosti podle § 32 odst. 8 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu], protože by to nebylo účelné, byť Nejvyšší správní soud nezpochybňuje obecně platnou zásadu, že přípustnost návrhu soud jinak zkoumá přednostně.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

Vojtěch Šimíček
předseda senátu