

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 12. 1. 2026, č. j. 59 Af 31/2025-14, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Lence Matyášové, JUDr. Jakobovi Camrdovi a JUDr. Viktorovi Kučerovi ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 5 Afs 16/2026,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 Afs 16/2026.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 12. 1. 2026, č. j. 59 Af 31/2025-14. Tato věc byla přidělena k vyřízení 5. senátu Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera, o čemž byla stěžovatelka vyrozuměna poučením ze dne 6. 2. 2026. V poučení byla dále informována o tom, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců 6. senátu, kterými jsou JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D., Mgr. Ing. Veronika Juříčková a JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D.

[2] V návaznosti na uvedené poučení stěžovatelka vznesla námitku podjatosti vůči všem členům pátého a šestého senátu Nejvyššího správního soudu, kterou zdůvodnila tím, že soudci mají poměr k věci, účastníkům a jejich zástupcům a je zde důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Stěžovatelka dále popsala, že byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku, doplnění kasační stížnosti, doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a předložení právního zastoupení, a to usnesením ze dne 2. 2. 2026, č. j. 5 Afs 16/2026-7. Nicméně poučení o složení senátu, který bude o její kasační stížnosti rozhodovat, bylo obsaženo až v podání ze dne 6. 2. 2026, č. j. 5 Afs 16/2026-9. Stěžovatelka uvedla, že tato dvě podání jí byla doručena ve stejný den ve stejné obálce. Dále odkázala na nálezy Ústavního soudu a čl. 90 Ústavy.

[3] Ačkoliv stěžovatelka podala námitku podjatosti i proti soudcům zařazeným do šestého senátu Nejvyššího správního soudu, je třeba ji vztáhnout pouze k zákonným

soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům pátého senátu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu totiž vyplývá, že účastník řízení může namítat podjatost pouze u toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (usnesení NSS ze dne 21. 10. 2008, č. j. Nao 103/2008-79, ze dne 11. 5. 2016, č. j. Nao 58/2016-26, odst. [8], ze dne 6. 8. 2020, č. j. Nao 103/2020-48, odst. [5], nebo ze dne 12. 1. 2023, č. j. Nao 168/2022-40, odst. [3]). Soud se proto zabýval pouze námitkou podjatosti směřující vůči JUDr. Lence Matyášové, JUDr. Jakobovi Camrdovi a JUDr. Viktorovi Kučerovi. Rozhodovat o námitce vůči jiným soudcům, vůči kterým byla námitka rovněž vznesena, by bylo namístě až tehdy, pokud by zastupovali některého z uvedených soudců.

[4] K námitce se vyjádřili shodně všichni jmenovaní soudci pátého senátu tak, že nemají žádný vztah k projednávané věci ani k účastníkům řízení; necítí se podjatí.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal námitku podjatosti důvodnou.

[6] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002, soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[7] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01).

[8] Stěžovatelka však ve své námitce podjatosti neuvedla žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců pátého senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Vyhotovení poučení o složení senátu č. j. 5 Afs 16/2026-9 po vydání usnesení č. j. 5 Afs 16/2026-7 (doručené stěžovatelce stejnou obálkou ve stejný okamžik) takovou skutečnost rovněž nezakládá. Jiné skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[9] Vzhledem k těmto okolnostem Nejvyšší správní soud shledal, že soudci JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 Afs 16/2026. Obdobně ostatně v případě stejně koncipované námitky podjatosti postupoval ve věci sp. zn. Nao 145/2020 či sp. zn. Nao 168/2022.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

Nao 32/2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu