

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky, soudce Václava Štencla a soudkyně Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **N. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2025, č. j. OAM-4/ZA-ZA11-ZA01-2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 12. 2025, č. j. 13 Az 8/2025-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 1. 2026 kasační stížnost, kterou žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze. Spolu s kasační stížností stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 2. 2026, č. j. 2 Azs 16/2026-18, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce a současně ji vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu stěžovatelce stanovil lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení a poučil ji, že pokud v této lhůtě nevyhoví výzvě soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno vložení do domovní nebo jiné schránky v pondělí dne 16. 2. 2026, takže lhůta k předložení plné moci uplynula v úterý dne 3. 3. 2026. Stěžovatelka však ve lhůtě (ani po jejím marném uplynutí) plnou moc udělenou advokátovi nedoložila ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ani přes výzvu a poučení nedoložila, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, případně že má sama vysokoškolské právnické vzdělání, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat (viz usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19), a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2026

Karel Šimka
předseda senátu