



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Aleše Smetanky ve věci

žalobce: J. Z., nar. X, t. č. Věznice Vinařice, Vinařice 245, 272 01 Kladno,
proti
žalované: Vězeňská služba ČR, Věznice Horní Slavkov, Hasičská 785, 357 31
Horní Slavkov,

o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 4. 4. 2024, č.j. VS-227112/ČJ-2023-800832-KŘO-T, č.j. VS-273271/ČJ-2023-800832-KŘO-T a č.j. VS-236972/ČJ-2023-800832-KŘO-T,

takto:

- I. Žaloba proti rozhodnutí ředitele ze dne 4. 4. 2024 o stížnosti žalobce proti rozhodnutí žalované o uložení kázeňského trestu ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-227112/ČJ-2023-800832-KŘO-T, se zamítá.
- II. Žaloba proti rozhodnutí ředitele ze dne 4. 4. 2024 o stížnosti žalobce proti rozhodnutí žalované o uložení kázeňského trestu ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-273271/ČJ-2023-800832-KŘO-T, se zamítá
- III. Žaloba proti rozhodnutí ředitele ze dne 4. 4. 2024 o stížnosti žalobce proti rozhodnutí žalované o uložení kázeňského trestu ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-236972/ČJ-2023-800832-KŘO-T, se zamítá
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

[I] Předmět řízení

1. Rozhodnutím ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-227112/ČJ-2023-800832-KŘO-T, byl žalobci podle § 46 odst. 3 písm. f) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VTOS“ nebo „zákon o výkonu trestu“), uložen kázeňský trest umístění do uzavřeného oddělení s výjimkou akcí stanovených v programu zacházení na dobu 28 dnů nepodmíněně, a to za porušení § 28 odst. 1 zákona o výkonu trestu. Porušení tohoto ustanovení zákona o výkonu trestu se žalobce dopustil dne 21. 10. 2023 v 17.20 hod. ve Věznici Jiřice, ubytovna 068/2. NP, ložnice č. 22, tím, že po nalezení mobilního telefonu zn. Samsung příslušníky VS ČR pod podhlavníkem na žalobcově lůžku, se žalobce s tímto telefonem nejprve snažil opustit ložnici a pokusil se vyhodit tento telefon z okna. To se mu však nepodařilo, neboť mobilní telefon narazil na rám okna, spadl zpět do místnosti, přičemž se uvolnil zadní kryt tohoto telefonu (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí I“).
2. Rozhodnutím ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-273271/ČJ-2023-800832-KŘO-T, byl žalobci podle § 46 odst. 3 písm. f) zákona o VTOS uložen kázeňský trest umístění do uzavřeného oddělení s výjimkou akcí stanovených v programu zacházení na dobu 28 dnů nepodmíněně. Žalobce dne 21. 10. 2023 v 17.45 hod. ve Věznici Jiřice, ubytovna 068/2. NP, ložnice č. 22, uchopil příslušníka VS ČR za košili na jeho levém rameni a hrudi a odstrčil jej v úmyslu opětovně se zmocnit shora popsaného mobilního telefonu, čímž porušil § 28 odst. 1 zákona o výkonu trestu (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí II“).
3. Rozhodnutím ze dne 25. 3. 2024, č.j. VS-236972/ČJ-2023-800832-KŘO-T, byl žalobci podle § 46 odst. 3 písm. f) zákona o VTOS uložen kázeňský trest umístění do uzavřeného oddělení s výjimkou akcí stanovených v programu zacházení na dobu 28 dnů nepodmíněně, za porušení § 28 odst. 3 písm. b) zákona o VTOS. Porušení tohoto ustanovení zákona o VTOS se žalobce dopustil tím, že si nezjištěným způsobem opatřil a nezjištěným způsobem užil omamnou a psychotropní látku (dále jen „OPL“), případně metabolizující v látky zjištěné a prokázané při laboratorním testu analýzou biologického materiálu (moči) žalobce provedenou toxikologickou laboratoří Ústavu soudního lékařství VFN a 1. LF z biologického materiálu odebraného dne 21. 10. 2023 ve 20.20 hod. ve Věznici Jiřice. Metodou plynové chromatografie s detekcí hmotnostní spektrometrií byla v moči žalobce prokázána přítomnost THC (marihuana) [dále jen „prvoinstanční rozhodnutí III“].
4. Žalobce podal proti shora označeným rozhodnutím opravný prostředek (stížnost) ve smyslu § 52 odst. 1 zákona o VTOS.
5. Rozhodnutími ředitele věznice ze dne 4. 4. 2024, č.j. VS-227112/ČJ-2023-800832-KŘO-T, č.j. VS-273271/ČJ-2023-800832-KŘO-T a č.j. VS-236972/ČJ-2023-800832-KŘO-T (dále též „napadená rozhodnutí“), byly žalobcovy stížnosti zamítnuty a prvoinstanční rozhodnutí I - III byla potvrzena (dále též „napadená rozhodnutí I - III“).
6. Žalobou ze dne 27. 5. 2024, ve znění jejího doplnění ze dne 29. 6. 2024, se žalobce domáhal zrušení napadených rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.
7. Výkon trestu, práva a povinnosti odsouzených, kázeňské tresty a zacházení s odsouzenými jsou upraveny zákonem o výkonu trestu odnětí svobody. Správní řízení je upraveno správním řádem.

[III] Žaloba

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

8. Žalobce byl toho názoru, že v řízení byly ignorovány veškeré jím navrhované důkazy a důkazy proti němu měly být dokonce falšovány. Tvrzení VS, že se na kamerovém záznamu v inkriminovanou dobu nenacházely další osoby, je taktéž lživé, žalobce navrhoval důkazy od začátku řízení, a to dokonce v doporučeném dopisu speciálnímu pedagogovi, jelikož se obával, že VS dopis tzv. „ztopí“. Tato korespondence je zaznamenána i ve vězeňském systému. Dále žalobce namítal, že absolutně nebyl zohledněn jeho dosavadní průběh trestu.
9. Poté, v doplnění žaloby ze dne 29. 6. 2024, žalobce k jednotlivým kázeňským trestům uvedl následující.
10. Stran údajného užití OPL žalobce tvrdil, že ve věznici neužil jakoukoliv zakázanou či omamnou látku. Na OPL byl testován dne 21. 10. 2023, tedy v době, kdy byly v ČR volně prodejné, nijak neregulované produkty s látkou HHC. Tato látka nebyla na jakémkoliv seznamu zakázaných látek. Produkty s obsahem HHC přicházely do věznice naprosto volně v nárokových balíčcích ve formě kávy s HHC či CBD, pochutin s CBD a HHC, čajů atd. Věznice tyto produkty odsouzeným standardně v nárokových 5 kg balíčcích pouštěla.
11. I žalobce obdržel v balíčku čaj s CBD a HHC a tyto produkty občas konzumoval i od ostatních odsouzených. Vše vždy bylo v originálním a neporušeném balení. Již při testu na OPL žalobce uvedl, že pozitivní výsledek nechápe, jelikož žádnou takovou látku neužil, a ihned uvedl, že užil pouze zcela legální produkty s CBD a HHC. Po nějaké době žalobce zjistil, že veškeré produkty s CBD, HHC a z dalšího technického konopí mohou a běžně také obsahují do 1% THC a test prováděný toxikologickou laboratoří byl proveden pouze za účelem zjištění přítomnosti látky THC. Nebylo zjišťováno ani její množství či přítomné jiné látky např. CBD či HHC.
12. Dne 16. 11. 2023, ihned po zjištění pozitivního výsledku na OPL, odeslal žalobce doporučenou poštou dopis s vyjádřením k celé věci, s vysvětlením, z jakého důvodu je možné, že test byl pozitivní na THC a s návrhem na uchování moči, provedení podrobného testu, který by potvrdil i přítomnost látky HHC a CBD a zároveň zjištění množství veškerých látek v moči. Tím chtěl žalobce prokázat, že množství THC v moči bylo zcela stopové a pochází z užití zcela legálních látek. Záznam o tomto dopisu, který žalobce adresoval speciálnímu pedagogovi (Mgr. Šubrtovi), je veden i ve vězeňském informačním systému (VIS). Přesto na toto vyjádření žalobce nebylo nikdy reagováno a ani založeno do spisu. V kázeňském řízení nebyli vyslechnuti žádní žalobcem navržení svědci.
13. V kázeňském řízení bylo zjištěno pouze to, že sladkosti měl žalobce v nárokovém balíku dne 8. 8. 2022, v dalších balíčcích sladkosti neměl. Dle žalobce to však nedává smysl, neboť konopné produkty byly i čaje a káva s CBD a HHC, jež byly na seznamu věcí z balíku zapsány pouze jako čaj atd.
14. Žalobce si dále stěžoval na postup při testování. VS mu měla dát již rozbalený kelímek na moč, kterou pak přelila do jiného kelímku, nikterak jej nezapečetovala, např. podpisem.
15. V rozhodnutí o stížnosti se ředitel věznice s žalobcovými námitkami vůbec nevypořádal, pouze stížnost zamítl a uvedl, že žalobce požadoval podrobný test.
16. Ohledně rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za údajné zničení mobilního telefonu žalobce akcentoval, že nebylo reagováno na žádné jeho důkazy nebo jejich provedení bylo zamítnuto. Situace se dle žalobce nestala tak, jak ji VS popsala, což je zřejmé i z kamerových záznamů, o kterých VS prostě lže a tvrdí, že spoluodsouzení byli z cely vykázáni ihned po příchodu dozorců. To však není pravdou a na kameře z chodby je to zřetelně vidět. Dále

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

zamítnutí výsledku J. D., který byl svědkem incidentu, ale VS tvrdila, že na chodbě a ve dveřích se nikdo nenacházel a není třeba jej vyslýchat. Z toho důvodu předložil žalobce čestné prohlášení J. D. Zároveň žalobce požádal, aby soud zhlédl kamerový záznam z chodby, na němž by mělo být vidět, že se jmenovaný D. snažil vstoupit do cely a že ostatní odsouzení neodešli ihned po příchodu dozorců do cely. Cela je přímo pod kamerou.

17. V rozhodnutí o stížnosti se ředitel věznice nevypořádal v podstatě s ničím. Odvolával se na kamerové záznamy, které ani neviděl a které ani nejsou součástí spisového materiálu, a vyhodnocení z věznice Jiřice není pravdivé. Stačilo by se na záznam podívat. Žalobce rovněž namítal, že 2. a 3. kázeňským trestem měl porušit jedno stejné ustanovení.
18. O přezkum rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za údajné napadení příslušníka žalobce rovněž žádal z důvodu, že v kázeňském řízení byly ignorovány veškeré jím navržené důkazy a celá věc je opřena o lživou výpověď dozorců. Žalobce navrhoval výslech J. D., jehož přítomnost ve dveřích cely je vidět na kamerách ještě před příchodem pana H. Jeho přítomnost VS popřela a výslech zamítla.
19. V rozhodnutí o stížnosti se ředitel věznice opět nezabýval v podstatě ničím. Opíral se o kamerový záznam, který však není součástí spisu.
20. Žalobce dále doplnil, že všechny kázeňsky řešené události se měly odehrát dne 21. 10. 2023 v rozmezí cca 30 minut. Žalobce se nachází ve VTOS podruhé. Nikdy nebyl kázeňsky trestán, naopak byl kázeňsky odměňován a jeho hodnocení ve VTOS je po celou dobu velmi dobré. V příloze žaloby žalobce zaslal kopii hodnocení, které na něj bylo zpracováno po celou dobu VTOS. Po celou dobu se rovněž nacházel v 1. diferenční skupině.
21. Žalobce dále namítal, že až do března nebyla Věznice Jiřice schopna zaslat materiály ke kázeňskému řízení do Věznice Horní Slavkov, kam byl žalobce převezen. Není tedy pravdou, že měl dostatečnou dobu k opatření obhájce. Až do března 2024 nebyla žalobci sdělena ani informace o čísle jednacím. Věznice Horní Slavkov neměla o řízení žádné informace. Ihned, jak spisy do Horního Slavkova přišly, byl žalobce potrestán a nestihl ani odeslat žádost o ustanovení zástupce. Informace o tom, že ve VIS není evidována žádná žalobcova komunikace s ČAK, je tak lživá.
22. Udělené kázeňské tresty jsou ty nejprísnější, ačkoliv žalobce nebyl nikdy trestán.
23. Žalobce dále uvedl, že kázeňský trest lze uložit, jen jsou-li náležitě objasněny okolnosti kázeňského přestupku a prokázána vina odsouzeného. Zásada materiální pravdy, ovládající kázeňské řízení proti odsouzenému, vyžaduje náležité objasnění okolností kázeňského přestupku a prokázání viny pachateli. Jeví-li se tvrzení domnělého pachatele jako nevěrohodná, je zapotřebí provést další možné důkazy k prokázání či vyloučení jeho viny. Prosté zhodnocení tvrzení domnělého pachatele jako účelového je bez dalších důkazů nepřezkoumatelné.

[III] Vyjádření žalované k žalobě

24. Žalovaná se k věci vyjádřila v podání ze dne 23. 1. 2025, kde především odkázala na § 47 odst. 1 ZVOS. Žalobce, dle žalované, skutečně opakovaně písemně kontaktoval orgány vězeňské služby s návrhy k provedení důkazů. Vypořádání se s důkazy je součástí odůvodnění jednotlivých rozhodnutí. Návrhy důkazů jsou buď součástí spisů, a to včetně vyhodnocení kamerových záznamů provedených policejním orgánem (nahrazují vlastní kamerové záznamy, jak požaduje soud), popř. navrhované důkazy nesouvisí se zahájeným

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

řízením či odkazují na jiná řízení. O případném provedení navrhovaných důkazů rozhoduje ten, kdo ve smyslu ZVTOS vede předmětné řízení.

25. Obsáhlá žalobcova polemika ve vztahu k případnému množství, regulaci či neregulaci té které látky je zcela iracionální ke zjištění skutečnosti o přítomnosti omamné a psychotropní látky v těle žalobce na základě standardně a řádně odebraného vzorku, který je až do jeho zabezpečení pouze v „držení“ odsouzeného a nelze jej jakkoliv zaměnit s jiným vzorkem. Odsouzení jsou opakovaně poučováni o zákazu požívání či konzumace omamných a psychotropních látek.
26. Žalobcovo odkazování na kamerové záznamy je rovněž irelevantní, neboť proti jeho tvrzení jsou postaveny výpovědi a záznamy zakročujících příslušníků a rovněž i výpisy z kamerových záznamů provedených policejním orgánem.
27. Tvrzení žalobce o korespondenci s ČAK se nezakládá na pravdě, když evidenční software „VIS“, kam se obligatorně zaznamenává korespondence odsouzených, neobsahuje žádný záznam o skutečnosti, že by žalobce ČAK kontaktoval.
28. S případnými návrhy, resp. dalšími návrhy žalobce na provedení důkazů se vypořádávají v odůvodnění jak jednotlivá rozhodnutí o uložení kázeňského trestu, tak služební funkcionář rozhodující o stížnostech proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu. Žalovaná proto nepovažovala žalobu za opodstatněnou.

[IV] Replika a další podání účastníků

29. Žalobce reagoval na vyjádření žalované replikou ze dne 19. 2. 2025. Žalobce předně nesouhlasil s tím, že by měly být kamerové záznamy nahrazeny vyhodnocením kamerových záznamů. Žádal, aby při jednání mohly být přehrány samotné kamerové záznamy z chodby, kde je vidět, že ve dveřích celý stojí spoluodsouzený D., který by tak mohl potvrdit žalobcova tvrzení o tom, jak se celý incident s mobilním telefonem odehrál. Jmenovaného považoval žalobce za důležitého svědka, jehož přítomnost však dokazují kamerové záznamy, nikoliv přepisy a vyhodnocení kamerových záznamů, z nichž je tento důležitý svědek záměrně vynechán.
30. Žalobce nesouhlasil ani s vyjádřením žalované týkajícím se zjištění užití OPL. Nejprve konstatoval, že se k postupu odběru vzorku jeho moči vyjadřuje věznice, ve které nebyl tento vzorek odebrán. Vzorek moči byl žalobci dle jeho vyjádření odebrán ve Věznici Jiřice, a to v době, kdy ve věznici nebyl žádný zdravotní personál. Odběr moči měl na starost inspektor denní směny (IDS). Jednalo se o totožného člověka, kterého měl žalobce údajně napadnout. Dle žalobce je zcela zřejmé, že dozorcům se velice hodilo, aby vzorek, který žalobce dobrovolně odevzdal, vyšel pozitivní, a bylo tak jednodušší si odůvodnit použití donucovacích prostředků. Bylo by zcela jednoduché tento vzorek kontaminovat, jelikož odebrané vzorky se ve věznici nijak nepečetí. I z toho důvodu se žalobce ihned vyjádřil a požádal o odběr krve, neboť THC neužil.
31. Žalobce dále vysvětlil, že podrobný test, který měří hodnoty látek, požadoval proto, aby ukázal, že moč obsahuje pouze stopové množství OPL, které jej nebylo schopno jakkoli ovlivnit, nebo ukázal přítomnost látek HHC a BCD. Záznam o korespondenci se speciálním pedagogem je ve VIS. Žádost (žalobcova) o provedení testu však nebyla ani založena do spisu kázeňského řízení a ani na ni nebylo reagováno.
32. Veřejný ochránce práv taktéž konstatoval, že ve vězeňském prostředí nelze vyloučit testování vzorku krve. Mohou totiž nastat situace (v závislosti na výpovědi odsouzeného

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

v kázeňském řízení), kdy bude vhodné provést ještě test vzorku krve, aby mohla být objasněna zásada materiální pravdy, což je dle názoru žalobce přesně jeho případ. Svůj případ žalobce přirovnává k případům, kdy odsouzeným chodilo v nárokových balíčcích jídlo s mákem. Produkty s HHC a CBD byly volně dostupné, a to i malým dětem a dle EU mohou obsahovat max. 1 % THC. Produktů s HHC a CBD přišlo žalobci do věznice hned několik. V příloze vyjádření žalobce zaslal výtisk z internetových stránek s ukázkou produktů s obsahem CBD (čaj, sušenky, želatinové bonbony apod.)

33. V neposlední řadě žalobce odmítl tvrzení žalované, že nekontaktoval ČAK, resp. že ve VIS neexistuje žádný záznam o korespondenci žalobce tomuto adresátovi. Prostřednictvím vychovatele žalobce zjistil, že ve VIS existuje několik záznamů o příchozích a odchozích dopisech žalobce a ČAKu. Některé dopisy ČAKu obdržené žalobcem byly doloženy do spisu.
34. Žalobce zopakoval, že kontaktoval ČAK kvůli bezplatné právní pomoci až v březnu, jelikož do března o řízení neměl žádné informace.
35. Žalovaná reagovala na repliku vyjádřením ze dne 11. 3. 2025, v němž však neuvedla žádné další, ve věci relevantní okolnosti.
36. Žalobce se dále vyjádřil v podání ze dne 10. 9. 2025, kde mimo jiné uvedl, že věznice na základě kázeňských trestů řešených v této věci podala na žalobce trestní oznámení pro přečin maření úředního rozhodnutí, přičemž v této věci rozhodoval Krajský soud v Praze usnesením ze dne 4. 6. 2025, č.j. 9 To 106/2025-379. Při přehrání záznamů z kamer mělo být před soudem zjištěno, že v přepisu kamerových záznamů je v čase 17.35 – 17.50 vynechán záznam o tom, že do cely chce vejít a nahlíží do ní svědek J. D., jehož čestné prohlášení žalobce i v této věci soudu předkládal. D. také při výslechu před soudem potvrdil žalobcovo tvrzení, že věc se nemohla odehrát tak, jak popisuje věznice. Žalobce nadále trval na svém požadavku, aby si soud opatřil samotné kamerové záznamy a nevycházel z přepisu záznamů.
37. Stran požití OPL žalobce zopakoval, že v době testu nebylo CBD ani HHC zařazeno na seznam omamných a psychotropních látek (nařízení vlády č. 463/2013 Sb.) a zaslal soudu též vyjádření Generálního ředitelství VS ČR, v němž se avizuje, že věznice na tyto produkty nemohou nahlížet jako na OPL, ale jako na tzv. jinou věc. Dle žalobce mu věznice čaje vydala v nárokových balíčcích a v užití mu nijak nezamezila. Zároveň žalobce znovu zopakoval, že vznesl vůči věznici požadavek na zachování vzorku moči a spekuloval nad způsobem odebírání biologického materiálu příslušníky VS. Rovněž zopakoval své námitky vůči věznici stran komunikace s ČAK v tom směru, že mu nebyl dán dostatek času k požádání o ustanovení zástupce, aby ho v kázeňském řízení zastupoval.
38. Žalobce k předmětnému vyjádření připojil sdělení GŘ VS ČR ze dne 5. 5. 2025, č.j. VS-90403-4/ČJ-2025-80000P-INFZ, kterým bylo k žalobcově žádosti o informace sděleno, že na výrobky s obsahem CBD je třeba pohlížet jako na „jinou věc“ ve smyslu § 4 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody.

[V] Posouzení věci soudem

39. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“).
40. Podle § 75 odst. 1 soudního řádu správního, soud při přezkoumání rozhodnutí vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

41. Podle § 75 odst. 2 věty první soudního řádu správního, soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů.
42. Prvé jednání ve věci se konalo dne 26. 11. 2025. Během něho byla soudu sdělena informace o existenci pravomocného trestního rozsudku ve věci žalobceva přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku. Soud proto odročil jednání na den 14. 1. 2026, aby si vyžádal předmětná rozhodnutí Okresního soudu v Nymburce a Krajského soudu v Praze.
43. Žaloba není důvodná.
44. Prvoinstančními rozhodnutími byly žalobci uloženy tři kázeňské tresty podle § 46 odst. 3 písm. f) zákona o VTOS, vždy v délce trvání 28 dnů umístění do uzavřeného oddělení nepodmíněně s výjimkou akcí stanovených v programu zacházení, a to za porušení § 28 odst. 1 a § 28 odst. 3 písm. b) zákona o VTOS.
45. Podle § 47 odst. 1 zákona o výkonu trestu, kázeňský trest lze uložit, jen jsou-li náležitě objasněny okolnosti kázeňského přestupku a prokázána vina odsouzeného. Před uložením kázeňského trestu musí být odsouzenému umožněno, aby se vyjádřil ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a důkazům o nich. Může uvádět okolnosti, které jeho vinu vyvracejí nebo zmírňují a na podporu svých tvrzení navrhnout provedení dalších důkazů sloužících k jeho obhajobě.
46. Podle § 47 odst. 2 zákona o VTOS, uložený kázeňský trest musí být úměrný závažnosti spáchaného kázeňského přestupku a musí být v souladu se zájmem na dosažení účelu trestu. Za kázeňský přestupek lze uložit jen jeden kázeňský trest. Trest propadnutí věci lze uložit i vedle jiného kázeňského trestu.
47. Podle § 28 odst. 1 zákona o VTOS, odsouzený je ve výkonu trestu povinen dodržovat stanovený pořádek a kázeň, plnit pokyny a příkazy zaměstnanců Vězeňské služby, pracovat, pokud je mu přidělena práce a není uznán dočasně práce neschopným nebo není po dobu výkonu trestu uznán zdravotně nezpůsobilým k výkonu práce, plnit úkoly vyplývající z programu zacházení, šetrně zacházet se svěřenými věcmi, nepoškozovat cizí majetek, dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, a i jinak zachovávat ustanovení vnitřního řádu věznice. Dále je povinen dodržovat opatření a pokyny podle zvláštních právních předpisů k zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany.
48. Podle § 28 odst. 3 písm. a) zákona o VTOS, odsouzeným je zakázáno vyrábět, přechovávat a konzumovat alkoholické nápoje a jiné návykové látky, vyrábět a přechovávat předměty, které by mohly být použity k ohrožení bezpečnosti osob a majetku nebo k útěku, nebo které by svým množstvím nebo povahou mohly narušovat pořádek anebo poškodit zdraví.
49. Jak je uvedeno výše, soud si vyžádal ohledně obžaloby žalobce pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku předmětná rozhodnutí Okresního soudu v Nymburce a Krajského soudu v Praze. Konkrétně se jednalo o rozsudek Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 9. 2025, č.j. 2 T 99/2024-463, a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2025, č.j. 9 To 240/2025-486.
50. Rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 9. 2025, č.j. 2 T 99/2024-463, bylo konstatováno, že žalobce „je vinen, že v přesně nezjištěnou dobu do dne 21. 10. 2023, po dobu výkonu trestu odnětí svobody s plánovaným propuštěním dne 24. 6. 2027, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 11. 4. 2017, spisová značka 3 T 4/2017, jenž

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

nabyl právní moci dne 31. 5. 2017, a který vykonával ve Věznici Jiřice na adrese Ruská cesta 404, obec Jiřice, okres Nymburk, se ve Věznici Jiřice opakovaně dopouštěl závažného jednání v rozporu se zákonem č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, a porušoval vnitřní předpisy věznice tím, že

1. v přesně nezjištěné době do dne 21. 10. 2023 17:30 hodin, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přísně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný v ustanovení § 28 odst. 2, písm. j) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, kterým je odsouzeným v rámci výkonu trestu odnětí svobody uložena povinnost odevzdat věci, jejichž držení je v rozporu s účelem výkonu trestu, neoprávněně přechovával na svém lůžku pod polštářem na cele č. 22 na ubytovně č. 068/2NP mobilní telefon značky Samsung s vloženou SIM kartou a SD kartou, na své osobní skříňce nabíjecí USB kabel a na podlaze před svou osobní skříňkou power banku černé barvy,

2. dne 21. 10. 2023 po nálezu neoprávněně přechovávaných věcí na jeho cele v čase okolo 17:45 hodin, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přísně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný v ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, kterým je odsouzeným v rámci výkonu trestu odnětí svobody uložena povinnost dodržovat zásady slušného jednání s osobami, s nimiž přichází do styku, se pokusil nalezený mobilní telefon značky Samsung násilím službu konajícím dozorcům sebrat a vyhodit z okna, kdy jim slovně vyhrožoval „dostanu Vás z uniformy, tohle Vám jen tak neprojde, budu se s Vámi soudit, tohle neustojíte, mrdky“, načež službu konajícího dozorce J. H. uchopil za košili na levém rameni a odstrčil jej zpět ke dveřím v úmyslu se zmocnit mobilního telefonu,

3. v přesně nezjištěné době do dne 21. 10. 2023 19:10 hodin, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přísně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný v ustanovení § 28 odst. 2, písm. j) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, kterým je odsouzeným v rámci výkonu trestu odnětí svobody uložena povinnost odevzdat věci, jejichž držení je v rozporu s účelem výkonu trestu, neoprávněně přechovával v červeném plastovém kýblu, který se nacházel pod jeho lůžkem na cele č. 22 na ubytovně č. 068/2NP mobilní tlačítkový telefon značky L8STAR bez vložené SIM karty, elektronickou cigaretu zn. CBD s náhradní baterií, 2 USB konektory na nabíjení elektronické cigarety a 2 USB nabíjecí kabely,

4. v přesně nezjištěné době do dne 21. 10. 2023 20:20 hodin, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přísně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný v ustanovení § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, kterým je odsouzeným v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno konzumovat návykové látky, si vědomě opatřil a úmyslně požil psychotropní látku obsahující THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), přičemž konopí seté je uvedeno v Seznamu c. 3, omamných látek k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. vydanému k zákonu c. 167/1998 Sb., přičemž výše uvedeným jednáním dlouhodobě a hrubým způsobem narušuje plnění stanoveného programu zacházení, tedy mařil a podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel trestu, čímž spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázní dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.“

51. Žalobce byl za popsaná jednání odsouzen mj. k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, a to podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

52. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2025, č.j. 9 To 240/2025-486, bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 9. 2025, č.j. 2 T 99/2024-463.
53. Krajský soud v Plzni rozhodující ve správním soudnictví nemá pochyb o tom, že jednotlivé skutky, za které byl žalobce potrestán prvoinstančními rozhodnutími I - III, se shodují se skutky popsány v bodech 1, 2 a 4 výrokové části pravomocného rozsudku Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 9. 2025, č.j. 2 T 99/2024-463.
54. Podle § 52 odst. 2 věty první soudního řádu správního platí: „Soud je vázán rozhodnutím soudů o tom, že byl spáchán trestný čin a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím soudu o osobním stavu.“
55. Podle § 55 odst. 2 zákona o výkonu trestu, uložením kázeňského trestu odsouzenému se nevylučuje jeho trestní stíhání, je-li skutek trestným činem.
56. Za nastalé situace soud konstatuje následující. Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 9. 2025, č.j. 2 T 99/2024-463, bylo postaveno najisto, že se žalobce dopustil jednání v něm popsanych, která se v uvedeném rozsahu shodují s jednáními, za která byl potrestán prvoinstančními rozhodnutími I - III. Vzhledem k tomu, že soud rozhodující ve správním soudnictví je vázán rozhodnutím soudů o tom, že byl spáchán trestný čin, není tu jakýkoliv prostor pro to přezkoumávat napadená i prvoinstanční rozhodnutí v rozsahu uplatněných námitek. Nic (ani výslech navrženého svědka J. D., ani provedení záznamu z kamer instalovaných ve vnitřních prostorech Věznice Jiřice, ani hodnocení žalobce z průběhu výkonu trestu, ani seznam produktů s obsahem CBD) totiž nemůže změnit závěr o tom, že se žalobce vytýkaných pochybení dopustil způsobem a v rozsahu, které byly popsány v prvoinstančních, resp. napadených rozhodnutích. Žalobci byly uloženy tresty v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o výkonu trestu, tedy ani v tomto směru nelze správním orgánům nic vytknout. Soud proto nemohl dospět k jinému závěru, než že je žaloba proti napadeným rozhodnutím I - III nedůvodná. Ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. byla proto jednotlivými výroky I - III rozsudku žaloba zamítnuta.
57. Soud pro úplnost uvádí, že neprovedl důkazy navržené žalobcem (výslech J. D., záznam z kamer instalovaných ve vnitřních prostorech Věznice Jiřice, hodnocení žalobce z průběhu výkonu trestu odnětí svobody, seznam produktů s obsahem CBD), neboť by to bylo vzhledem k důvodům, které vedly soud k zamítnutí žaloby, zjevně nadbytečné.

[VI] Náklady řízení

58. Žalovaný správní orgán, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem proti žalobci, který ve věci úspěch neměl. Žalovanému správnímu orgánu žádné specifické náklady soudního řízení nevznikly, a proto bylo rozhodnuto, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

Plzeň 14. 1. 2026

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.