

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **D. K.**, zastoupený: Mgr. Zuzanou Venera Zlatohlávkovou, advokátkou se sídlem Spálená 108/51, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 2. 9. 2025, č. j. 61 A 6/2024-100,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 21. 10. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku krajského soudu; kasační stížnost byla podána stěžovatelem dne 21. 10. 2025 prostřednictvím datové schránky. Napadeným rozsudkem krajského soudu byla zamítnuta žaloba stěžovatele, kterou brojil proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 24. 5. 2024, č. j. SpKrÚ 69173/2023-4. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Česká Třebová ze dne 11. 7. 2023, č. j. MUCT/9776/2023/DOP/LAD/SPŘ/49-18 ve věci spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

[2] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek krajského soudu, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen jak o možnosti podat proti němu do dvou týdnů od jeho doručení kasační stížnost, tak i o povinném zastoupení advokátem, byl stěžovateli doručován do datové schránky jeho obecného zmocněnce Bc. M. K.. Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného ve spise krajského soudu na č. l. 103 je zřejmé, že rozsudek byl do datové schránky zmocněnce stěžovatele řádně doručen dne 6. 10. 2025.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s., „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout*“. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., „*lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce*“. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. „*kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*“.

[4] Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného rozsudku krajského soudu stěžovateli, tedy pondělí 6. 10. 2025. Poslední den lhůty tak připadl na pondělí 20. 10. 2025; tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost stěžovatel podal prostřednictvím datové schránky Nejvyššímu správnímu soudu až dne 21. 10. 2025 (viz č. 1. 9 spisu NSS). Kasační stížnost tak byla podána opožděně.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., „*nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*“.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Stěžovatel v řízení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, o vrácení částky 5 000 Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích (výrok III.).

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. března 2026

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu