

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Evy Šonkové a Václava Štencla v právní věci žalobkyně: **Mgr. M. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2025, č. j. MPSV-2025/219278-921, sp. zn. SZ/MPSV-2022/87293-921, o námitce podjatosti ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 32 Ad 34/2025,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Brně JUDr. Petr Polách **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 32 Ad 34/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně („krajský soud“) domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Tím bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Brně o příspěvku na péči o osobu blízkou žalobkyně.

[2] Žalobkyně namítla podjatost soudce JUDr. Petra Polácha. Tu spatřuje v tom, že zmiňovaný soudce již rozhodoval předmětnou věc – příspěvek žalobkyně na péči o osobu blízkou – v řízení vedeném u krajského soudu pod sp. zn. 32 A 2/2023, ve kterém byla zamítnuta původní žaloba v této věci. Toto rozhodnutí krajského soudu stejně jako původní rozhodnutí žalovaného následně zrušil Nejvyšší správní soud svým rozhodnutím ze dne 9. 1. 2025, č. j. 9 Ads 209/2024-69. Žalovaný následně vydal nové rozhodnutí, proti kterému žalobkyně opět podala žalobu ke krajskému soudu. V tomto řízení opět rozhoduje soudce JUDr. Petr Polách a žalobkyně má za to, že je tento soudce z projednávání a rozhodování ve věci vedené pod sp. zn. 32 Ad 34/2025 vyloučen, protože již rozhodoval v „předchozím“ řízení.

[3] Soudce JUDr. Petr Polách ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že se necítí být podjatý. K projednávání věci ani osobě žalobkyně nemá žádný osobní poměr a na výsledku řízení není nijak zainteresován.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Dle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech* (zvýraznění přidáno Nejvyšším správním soudem).

[6] „Předchozí soudní řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 věty druhé s. ř. s. je nutné vykládat instančně. Podjatost soudce z důvodu podílu na předchozím soudním řízení je tedy dána tím, že soudce nemůže na jiném stupni soudní hierarchie rozhodovat (přezkoumávat rozhodnutí) o totožné věci, na které se podílel na odlišném stupni (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2005, č. j. Nao 56/2004-54, č. 545/2005 Sb. NSS, ze dne 8. 2. 2022, č. j. Nao 243/2021-111, nebo ze dne 9. 1. 2025, č. j. Nao 180/2024-77). Postup, kdy soudce rozhoduje znovu ve věci po jejím zrušení a vrácení zpět Nejvyšším správním soudem, je naopak zcela standardní a nemůže ve svém důsledku způsobit podjatost soudce (viz např. usnesení NSS ze dne 19. 3. 2008, č. j. Nao 32/2008-107).

[7] Žalobkyně se proto mylí, má-li za to, že se soudce JUDr. Petr Polách ve smyslu výše citovaného ustanovení podílel na projednání a rozhodování věci v předchozím soudním řízení jen z důvodu, že již v minulosti projednával a rozhodoval skutkově a právně obdobnou věc žalobkyně.

[8] Nejvyšší správní soud tak rozhodl, že soudce JUDr. Petr Polách není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. března 2026

Karel Šimka
předseda senátu