



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců  
Mgr. Karla Černína, Ph.D., a Mgr. Jana Čížka ve věci

žalobce: **M. V.**

zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně  
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti

žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 8. 2024, č. j. JMK 124006/2024

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

**I. Vymezení věci**

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti prvostupňovému správnímu rozhodnutím Městského úřadu Šlapanice, odboru dopravy ze dne 16. 2. 2024, č. j. SLP-OD/13721-24/PIM, jímž byly zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v registru řidiče podle

ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů („zákon o silničním provozu“); záznamy v registru řidičů byly zároveň potvrzeny.

## **II. Obsah žaloby**

2. Žalobce navrhuje pro nezákonnost zrušit napadené rozhodnutí žalovaného z následujících důvodů. Žalovaný dle žalobce zcela ignoroval rozhodování jiných odvolacích orgánů ve shodných věcech a narušil právní jistotu žalobce a ignoroval předložené důkazní prostředky. Je běžnou praxí odvolacích orgánů zabývat se jednotlivými podklady (rozhodnutí v blokových řízeních) z hlediska jejich způsobilosti pro provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče (např. viz rozhodnutí č. j. HLUC/00590/2020/OD/Vo ze dne 6. 1. 2020 nebo č. j. MUCE 20786/2019 SO). I z dalších rozhodnutí jiných správních orgánů vyplývá, že se běžně zabývají způsobilostí jednotlivých rozhodnutí, na jejichž základě jsou body zapisovány. Podle zásady legitimního očekávání by měly správní orgány rozhodovat shodně ve věcech se shodnými či obdobnými znaky.
3. V meritu žalobce namítá nezpůsobilost jednotlivých podkladů (pokutových bloků) pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Žalovaný k nim namítá, že je posuzovat nemůže - praxe doložená žalobcem však svědčí o opaku. Žalobce respektuje názor, že rozhodnutí vydaná v blokovém řízení jsou specifická, to však nemůže omluvit nedostatky, které pokutové bloky obsahují z hlediska zákonných náležitostí. Z příložených pokutových bloků série HG/2014 č. G 1498901 a série GF/2013 č. F 0832677 vyplývá, že nesplňují dle rozsudku Nejvyššího správního soudu dostatečnou individualizaci skutku (srovnává s pokutovým blokem série FC/2013 č. C1404971). I z rozhodnutí v blokovém řízení by měly být patrné údaje o osobě přestupce, místu spáchání přestupku a době spáchání, mělo by být jasné, čeho se měl přestupce dopustit a jakou povinnost stanovenou zákonem svým jednáním porušil. Argument, že žalobce svým podpisem dal souhlas s tímto druhem projednání a správností takového rozhodnutí, je nesprávný. Není možné, aby za správnost vydaného rozhodnutí odpovídal žalobce. Současně nelze očekávat takovou znalost práva, že může posoudit správnost rozhodnutí a upozornit na případné vady.
4. Žalobce dále poukázal příkladmo na případy, kdy podle něj podklad nezpůsobilý pro záznam bodů. Dále u bloků ze dne 22. 11. 2023, 30. 6. 2023 a 17. 5. 2022 uváděl konkrétní námitky, jež jsou soudem vypořádány níže.

## **III. Vyjádření žalované k žalobě**

5. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný navrhl podanou žalobu zamítnout, zrekapituloval průběh správního řízení i obsah žalobou napadeného rozhodnutí.

## **IV. Posouzení věci krajským soudem**

6. Soud rozhodl ve věci samé bez jednání za splnění podmínek ve smyslu ust. § 51 odst. 1 s.ř.s., neboť žádá ze stran jednání nepožadovala.
7. Žaloba není důvodná.
8. K první námitce týkající se tvrzení, že žalovaný jakožto odvolací orgán zcela ignoroval předložené důkazy a návrhy, soud uvádí, že žalobce v rámci doplnění odvolacích důvodů rozporoval náležitosti pokutových bloků ze dne 22. 11. 2023, 30. 6. 2023 a 17. 5. 2022, jak tomu činí i v žalobě. Žalovaný se těmito námitkami zabýval podrobně na traně 7 a 8 žalobou napadeného rozhodnutí a v rámci odvolání žalobce dále poukazoval na rozsudky Nejvyššího

správního soudu ze dne 25. 7. 2019, č. j. 1 As 353/2018–52 a ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014–39. K těmto námitkám se dostatečným způsobem vyjádřil žalovaný v rámci napadeného rozhodnutí na str. 8. Není tedy pravdou, že by žalovaný ignoroval předložené důkazy či návrhy, či že by se vypořádal nesprávně s argumentací žalobce v odvolacím řízení. Správní orgány obou stupňů se zabývaly jednotlivými pokutovými bloky a svoje úvahy uvedly v odůvodnění napadených rozhodnutí.

9. Žalobce dále namítá, že správní orgány mají v řízení o námitkách přezkoumávat způsobilost jednotlivých rozhodnutí, na jejichž základě byly body zapsány. Přesně tímto způsobem ovšem správní orgány v nyní projednávané věci postupovaly. Městský úřad si vyžádal pokutové bloky, které se aktuálně promítly do počtu dosažených bodů v bodovém hodnocení. Zkoumal je a uzavřel, že jsou pro zápis způsobilé. Postup městského úřadu žalovaný posoudil, doplnil a sám pokutové bloky podrobil přezkumu. Navíc soud dodává, že praxe jiných krajských úřadů žalovaného nezavazuje (shodně viz bod 19 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2021, č. j. 1 As 473/2020–38).
10. Obě napadená správní rozhodnutí, jež spolu tvoří jeden celek, jsou pečlivě argumentována jak po stránce skutkové, tak právní, včetně odkazu na relevantní judikaturu.
11. Žalobce na podporu svých argumentů v odvolání a v žalobě odkázal na rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Černošice, Magistrátu města Kladna, Městského úřadu Hlučín, Krajského ředitelství policie Jihočeského a Moravskoslezského kraje; tyto důkazy však správnímu orgánu nepředložil. Navíc se týkají jiného řízení, ta pro nyní projednávanou věc nemohou mít podstatnou argumentační sílu. Poukazovaná rozhodnutí neprokazují, že zde existuje správní praxe, jež by žalobci zakládala legitimní očekávání. Důležité pro projednávanou věc je ustálená judikatura především Nejvyššího správního soudu týkající se otázky povinnosti vyžádání pokutových bloků v rámci předmětného řízení; tyto pokutové bloky byly vyžádány a podrobně hodnoceny.
12. Dále žalobce namítá nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů. Jeho tvrzení jsou ovšem v přímém rozporu s důkazy ve správním spise. Žalobce tak např. poukazuje na tvrzení žalovaného, že nemůže přezkoumávat pokutové bloky. V řízení však žalovaný pokutové bloky přezkoumal. Dále žalobce argumentuje vadností pokutových bloků č. G 1498901, série HG/2014 a č. F 0832677, série GF/2013, ačkoliv ty vůbec nejsou založeny ve správním spise a není zřejmé, čeho se týkají. Žalobce dále poukazoval obecně na možné případné chyby v pokutových blocích, aniž by uvedenou argumentaci vztáhl ke konkrétním pokutovým blokům, jenž byly správními orgány přezkoumávány v dané věci; takovéto poukazy jsou proto v dané věci irelevantní.
13. Konkrétní námitky vůči pokutovým blokům, a to ve stejném znění, uplatnil žalobce jak v rámci doplnění svého odvolání proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí, tak v rámci žaloby (pouze u pokutového bloku ze 17. 5. 2022 je v žalobě doplněna jedna věta argumentace). Žalovaný se odvolacími námitkami řádně zabýval, tyto jednotlivě vypořádal v rámci svého rozhodnutí. Ve vztahu k vypořádání těchto námitek žalovaným žalobce ničeho neuváděl, pouze je zopakoval (až na drobné shora uvedené doplnění).
14. Pokud jde o pokutový blok ze dne 30. 6. 2023, žalobce namítal, že v kolonce číslo 5 není vlivem zápisu zjevné přesné určení místa, kde mělo ke spáchání skutku dojít, z popisu přestupkového jednání nevyplývá jednoznačná skutková podstata jednání, ani její spojení s povinností stanovenou zákonem; ta zde není vůbec uvedena. V kolonce uvádějící právní

kvalifikaci přestupkového jednání je tato uvedena zkratkovitě, z označení nevyplývají podrobnosti, je znemožněno posouzení oprávněnosti uložené sankce, údaje v kolonce jsou vágní, neodborné, částečně nečitelné. K těmto námitkám uvádí soud následující. Hodnocení bloku provedl k totožné odvolací námitce žalovaný v rámci žalobou napadeného rozhodnutí, s tímto hodnocením se Krajský soud v Brně ztotožňuje; vůči němu nevznsl žalobce konkrétní námitku. Žalobce je nezaměnitelně označen osobními údaji, včetně ověření totožnosti podle občanského a řidičského průkazu, skutek je řádně popsán jak časově (30. 6. 2023 v 16:53 hodin), tak místem (Brno, ulice Trnkova 109), pokutový blok obsahuje řádné vyličení vytýkaného jednání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, jež byla stanovena 50 km/h, po odečtu byla žalobci naměřena rychlost 69 km/h), je uvedeno, že šlo o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Pokutový blok je vyplněn celý a čitelně. Jedná se o způsobilý podklad pro zápis bodového hodnocení řidičů.

15. V případě pokutového bloku ze dne 22. 11. 2023, pak pokud jde o osobu přestupce (jak správně uvádí žalovaný v rozhodnutí), je tento dostatečně jasně identifikován jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu, číslem občanského i řidičského průkazu; o osobě přestupce není pochyb. Skutek je přesně popsán, jak z hlediska času, místa spáchání, popisu skutku (dálnice D46 třetí kilometr směr Brno, 22. 11. 2023, v 11:13 hodin v k.ú. Pustiměř). V pokutovém bloku je uvedeno porušení zákonné povinnosti (§ 4 písm. c) zákona o silničním provozu), je srozumitelně slovně popsáno, že se jedná o překročení rychlosti mimo obec stanovené dopravní značkou na 100 km/h, ze záznamu v pokutovém bloku vyplývá, že řidiči byla naměřena rychlost 133 km/h, tj. 129 km/h po odečtu zákonné odchylky měření, formulace skutku je zřejmá. V pokutovém bloku je uvedeno také konkrétní ustanovení přestupku, který byl jednáním spáchán – § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Údaje uvedené jsou čitelné, obsahují zkratky všeobecně používané, tyto nevzbuzují pochybnost o skutku, jeho popisu, právní kvalifikaci a dalších náležitostech týkajících se individualizace přestupku. Forma zavinění je vyplněna, výše pokuty rovněž, kromě číselného označení je uvedena i slovy. Na pokutovém bloku je řádně vyznačeno i místo, kde byl vystaven, datum vystavení, označení služebního orgánu služebním číslem, podpisem, razítkem Policie České republiky. Rovněž je uvedeno datum vystavení v kolonce souhlasu s projednáním přestupku v příkazním řízení a pokutový blok obsahuje též podpis žalobce. Vznesené námitky nejsou důvodné.
16. Pokud jde o pokutový blok ze dne 17. 5. 2022, žalobce v odvolání proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí namítal, že v kolonce číslo 5 není z popisu místa přezkoumatelné, kde ke spáchání přestupku došlo. V žalobě je tato námitka zopakována a je přidáno, že kopie předmětného rozhodnutí není z větší části vlivem svého zápisu čitelná a nejsou zjevné veškeré na něm uvedené údaje. K této námitce soud uvádí, že místo, kde byl skutek spáchán, je jednoznačně určeno jako Brno, dálnice D1, 201. km směr Praha, kopie je perfektně čitelná a jsou z ní zjevné veškeré na bloku uvedené údaje. Námitky proti němu nejsou důvodné.
17. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů do registru řidičů se již zákonnost rozhodnutí neposuzuje, neboť je u něj presumována. Úkolem správního orgánu v řízení o námitkách je pouze posoudit, zda rozhodnutí poskytuje dostatečnou oporu pro závěr, že se řidič dopustil spáchání přestupku, se kterým je spojen záznam konkrétní výše bodu v registru řidičů. Použitelnost takového rozhodnutí pro potřeby provedení bodového záznamu, resp. následného řízení o námitkách proti jeho provedení, bude z povahy věci zejména vyloučena, projedná-li přestupkovou věc orgán mimo dosah své pravomoci, či panuje-li nejistota o identitě řidiče, který se přestupku

dopustil, jeho vůli věc vyřídit ve zkráceném řízení nebo popisu skutku, kterým mělo ke spáchání přestupku dojít a jeho právní klasifikaci. Žádným z takových deficitů posuzovaný blok netrpí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2021, č. j. 3 As 311/2019 – 26).

18. Ačkoliv žalobce žádné důkazní návrhy v žalobě nenavrhoval, zaslal spolu s žalobou též několik rozhodnutí různých správních orgánů, jak je uvedeno v odst. 11 shora a 3 pokutové bloky netýkající se žalobce. Není zřejmé, zda žalobce tyto listiny považoval za důkazní návrhy či nikoliv. Krajský soud dodává, že danými listinami nedokazoval pro jejich zjevnou nadbytečnost. V dané věci nejsou žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly potřebu zohlednit praxi jiných správních orgánů.
19. Soud na závěr shrnuje, že žalovaný správně posoudil příslušné podklady pro zápis bodů do hodnocení žalobce. Krajský soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl.

### V. Náklady řízení

20. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., dle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu těch nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který úspěch ve věci neměl. Žalobce před soudem neuspěl (soud žalobu zamítl jako nedůvodnou), proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu by jinak - jakožto úspěšnému účastníkovi řízení - právo na náhradu nákladů řízení příslušelo. S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu mu je však nelze přiznat, neboť nepřesahují rámec jeho běžné úřední činnosti.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 11. 2. 2026

Mgr. Milan Procházka  
předseda senátu