



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Jantoše a soudkyň Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Markéty Fialové ve věci

žalobce: **Ing. A. D., CSc., IČO X**
sídlem M. 163/29, X O.

proti
žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**
sídlem Květná 15, 603 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 11. 2025, č. j. SZPI/CE899-12/2025, ve věci
přestupku,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát Olomouc (dále jen „správní orgán I. stupně“) provedla v provozovně žalobce v Ostravě ve dnech 19. 2. 2025, 28. 3. 2025 a 5. 6. 2025 kontrolu zaměřenou na dodržování právních povinností stanovených přímo použitelnými evropskými právními předpisy, zák. č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění účinném v době spáchání přestupků (dále jen „zákon o potravinách“) a souvisejícími právními předpisy.
2. Po provedené kontrole zahájil správní orgán I. stupně s žalobcem přestupkové řízení a rozhodnutím ze dne 24. 9. 2025, č. j. SZPI/CE899-9/2025 jej uznal vinným tím, že:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

- I. ke dni 19. 2. 2025 ve své provozovně v O. nevytvořil a nezavedl ve vztahu k výrobě a uvádění pokrmů na trh jeden nebo více stálých postupů založených na zásadách HACCP, které jsou uvedeny v čl. 5 odst. 2 písm. a) až g) nařízení (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin, když provedenou kontrolou dne 19. 2. 2025 bylo zjištěno, že vyrábí a uvádí na trh teplé pokrmy (bramborové placky s různými příchutěmi, párek v rohlíku, bramborové hranolky a polévky), přičemž u polotovarů uchovávaných při chladírenských a mrazírenských teplotách nebyla prováděna písemná evidence zjištěných teplot v chladícím a mrazícím zařízení, dále polotovary sloužící k výrobě pokrmů nebyly označeny údaji o datu výroby či datu spotřeby a současně v době kontroly dne 19. 2. 2025 orgánu dozoru nepředložil žádnou vypracovanou dokumentaci či příručku obsahující stálé postupy založené na zásadách HACCP zavedené pro předmětnou provozovnu; tímto jednáním žalobce nedodržel povinnost uvedenou v čl. 5 odst. 1 nařízení (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin a tím se dopustil přestupku dle § 17 odst. 2 písm. c) zákona o potravinách.
- II. dne 28. 3. 2025 ve své provozovně v O. uchovával v přípravně pokrmů (kuchyni) v pultovém mrazícím zařízení balenou potravinu (surovinu) Tvaroh z Poděbrad tučný, hmotnost: 250 g, výrobce: Polabské mlékárny a.s., datum použitelnosti: 4. 4. 2025, v množství celkem 4 ks, u níž byla výrobcem na etiketě stanovena teplota pro uchování: *Skladujte při teplotě od +2 °C do +8 °C*. V mrazícím pultovém zařízení, v němž byla předmětná potravina skladována, byla zjištěna teplota prostředí: -19,4° C. Tuto potravinu tedy uchovával při teplotě nevyhovující teplotě, která byla stanovena provozovatelem potravinářského podniku, který dotčenou potravinu vyrobil; tím nedodržel povinnost uvedenou v § 3 odst. 1 písm. k) zákona o potravinách a dopustil se přestupku dle § 17 odst. 1 písm. j) zákona o potravinách.
- III. dne 28. 3. 2025 ve své provozovně v Ostravě nabízel k prodeji pokrmu popsané ve výroku rozhodnutí správního orgánu I. stupně, přičemž v nabídkovém lístku s názvem *Placky* na plastové tabuli nad digestoří v prostoru obslužného pultu a ani v tištěném nabídkovém lístku *Vítkovická plackárna* nebyla uvedena žádná informace o obsažených alergenních látkách žádným ze způsobů dle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 417/2016 Sb., o některých způsobech označování potravin. U těchto výše uvedených pokrmů nezpřístupnil spotřebitelům údaje o obsažených alergenních látkách v těchto pokrmech dle čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 1169/2011; čímž nedodržel povinnost uvedenou v § 9a odst. 1 písm. b) zákona o potravinách dopustil se přestupku dle § 17b odst. 6 písm. a) zákona o potravinách.

Za uvedené přestupky uložil správní orgán I. stupně žalobci podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) úhrnnou pokutu ve výši 15 000 Kč a současně mu uložil povinnost uhradit náklady řízení.

3. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně brojil žalobce odvoláním, na jehož základě žalovaná napadeným rozhodnutím částečně změnila rozhodnutí správního orgánu I. stupně (upravením formálních náležitostí), z hlediska věcného jej však potvrdila.
4. Žalobce se nyní domáhá žalobou zrušení napadeného rozhodnutí a namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože žalovaná konkrétním způsobem nereagovala na námitku týkající se legitimního očekávání, které mělo žalobci vzniknout tím, že při kontrole dne 5. 6. 2025 bylo v protokolu o kontrole konstatováno, že v řešené provozovně žalobce nebyly zjištěny nedostatky a že žalobce zpřístupnil informace o názvu potraviny a

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

obsahu alergenních látek. Dle žalobce se jedná o dostatečné ujištění ve smyslu judikatury NSS a uložením pokuty s časovým odstupem bylo porušeno legitimní očekávání žalobce, který důvodně očekával, že pokud nedostatky odstraní, nebude mu uložena pokuta. Jedná se o postup šikanózní, excesivní a nepřiměřený. Argumentace běžnou praxí, nemůže obstát.

5. Žalovaná navrhla žalobu zamítnout a zopakovala argumentaci obsaženou v napadeném rozhodnutí, kterou soud pro přehlednost zmíní v hodnotící části rozsudku.
6. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud rozhodl bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.
7. Žalobci lze přisvědčit v tom, že pokud se odvolací orgán nevypořádá s odvolacími námitkami účastníka, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (srov. rozsudky NSS ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71, nebo ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45). O nevypořádání námitek lze hovořit zejména tehdy, opomene-li správní orgán na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat (srov. též rozsudek NSS ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64).
8. Vadou nepřezkoumatelnosti však rozhodnutí správních orgánů v této věci rozhodně netrpí. Již správní orgán I. stupně žalobci na str. 4 vysvětlil, že předmětem řízení jsou pochybení žalobce zjištěná při kontrolách ve dnech 19. 2. 2025 a 28. 3. 2025. Jestliže v protokolu o kontrole týkajícím se kontroly uskutečněné dne 5. 6. 2025 bylo uvedeno, že nebylo zjištěno porušení § 9a odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o potravinách, pak to neznamena, že by tímto byla *negována* zjištění z předchozích kontrol. Pokud žalobce svá pochybení napravil, nelze to hodnotit jako polehčující okolnost, neboť žalobce toliko odstraní závadný stav.
9. Rovněž žalovaná se totožnou otázkou zabývala a na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí k námitkám žalobce uvedla, že snaha žalobce o odstranění závadného stavu je chválná, ale bylo povinností žalobce odstranit závadný stav, jinak by se dopustil dalších přestupků. Opatření, která byla žalobci uložena k odstranění závadného stavu, nejsou sankcí. Jejich cílem není trestat, ale přimět k nápravě protiprávního stavu. Odstranění protiprávního stavu nemá vliv na možnost uložit sankci za spáchaný přestupek.
10. Způsob, jakým správní orgány reagovaly na námitky žalobce je nejen zcela přezkoumatelný, ale i zákonný. Z žádného ustanovení zákona o potravinách, přestupkového zákona či snad zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nevyplývá, že by po nápravě protiprávního jednání nebylo možné pachateli uložit správní trest za přestupek, který byl v jeho jednání spatřován. Jinak řečeno náprava protiprávního stavu nemá za následek zánik odpovědnosti za přestupek, který z tohoto porušení zákona vyvstal. V nyní řešené věci byl žalobce potrestán pokutou za přestupky, kterých se dopustil ve dnech 19. 2. 2025 a 28. 3. 2025. Zjištění inspektorů o tom, že vytýkaná pochybení byla ke dni 5. 6. 2025 odstraněna, nemá na věc sebemenší vliv a nemohlo založit legitimní očekávání žalobce o tom, že nebude sankcionován za dříve spáchané přestupky.

11. Námitka žalobce a jeho odkazy na rozsudky NSS uvedené v žalobě by byly namístě tehdy, pokud by inspektoři při kontrolách ve dnech 19. 2. 2025 a 28. 3. 2025 žalobce utvrdili v tom, že k žádnému pochybení nedošlo a přesto by byl žalobce později uznán vinným z přestupků, které měl spáchat právě v těchto dnech. V takovém případě by bylo namístě hodnotit, zda ujistění inspektorů mohlo založit legitimní očekávání žalobce v zákonnost jeho jednání. Taková situace však nyní nenastala.
12. Vzhledem k výše uvedenému krajský soud podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu zamítl. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalované nad rámec její úřední činnosti žádné náklady nevznikly, proto jí soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 11. února 2026

JUDr. Michal Jantoš v. r.
předseda senátu