

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyň **a) J. M., b) A. Š., c) I. V.**, společně zastoupených Mgr. Veronikou Zavadilovou, advokátkou se sídlem Tovačov, Dvořákova 485, a žalobce **d) M. V.**, zastoupeného JUDr. Vojtěchem Mihalíkem, advokátem se sídlem Mikulov, Bezručova 1896/90, proti žalovanému **Státnímu pozemkovému úřadu**, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a, v řízení o kasačních stížnostech žalobkyně c) a žalobce d) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 10. 2025, č. j. 55 A 17/2024 – 72,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce d) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce d).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci a) až d) se žalobami podanými ke Krajskému soudu v Brně domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2024, č. j. SPU 173260/2024, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, pobočky Břeclav ze dne 28. 7. 2023, č. j. SPU 273564/2023/52303/Rý, nímž byl schválen návrh komplexních pozemkových úprav v k. ú. L. Krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem žaloby zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podaly žalobkyně a) až c) společnou kasační stížnost a žalobce d) (dále společně jako „stěžovatelé“) samostatnou kasační stížnost. Řízení o kasačních stížnostech žalobkyň a) a b) bylo zastaveno usnesením ze dne 12. 1. 2026, č. j. 21 As 247/2025 - 44.

[3] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 1. 12. 2025, č. j. 21 As 247/2025 - 12, aby každý z nich ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Dne 17. 12. 2025 obdržel Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele d) o osvobození od soudních poplatků, na jejímž základě mu byl zaslán přepis s přílohou formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ (dále

těž „potvrzení“). V přípisu byl stěžovatel vyzván, aby řádně vyplněné potvrzení ve stanovené lhůtě 7 dnů zaslal soudu, případně, aby své poměry doložil jiným vhodným způsobem. Vyplněné potvrzení Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 12. 2025. Nejvyšší správní soud shledal, že stěžovatel d) v potvrzení neuvedl dostatečně konkrétně, v čem spočívá jeho nemajetnost, respektive nebylo z něj zřejmé, z jakých zdrojů jsou hrazeny jeho životní potřeby. Předložené potvrzení proto shledal jako neúplné a nevěrohodné a usnesením ze dne 2. 2. 2026, č. j. 21 As 247/2025-46, návrh stěžovatele d) na osvobození od soudních poplatků zamítl (výrok I) a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (výrok II).

[4] Předmětné usnesení bylo zástupci stěžovatele d) doručeno do jeho datové schránky dne 4. 2. 2026 (viz doručenka na č. l. 47 soudního spisu). Poslední den patnáctidenní lhůty určené k zaplacení soudního poplatku tak připadl na čtvrtek 19. 2. 2026. Stěžovatel d) ve stanovené lhůtě (ani později) soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5 000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Stěžovatel d) byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory náležitému poučení ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Proto Nejvyšší správní soud řízení o jeho kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Řízení dále pokračuje o kasační stížnosti stěžovatelky c).

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti stěžovatele d) rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti žalobce d) zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2026

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

pokračování

21 As 247/2025 - 51