

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **M. R.**, proti žalovanému: **Magistrát města Děčín**, se sídlem Mírové náměstí 1175/5, Děčín, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 11. 2025, č. j. 15 A 40/2025-7,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 21. 11. 2025 se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem. Tímto usnesením krajský soud odmítl jeho žalobu na zrušení potvrzení žalovaného o existenci stavby ze dne 2. 3. 2015, č. j. MDC/OSC/9151/2015/JD.

[2] Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta pro zastupování v řízení před Nejvyšším správním soudem. Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a vyzval ho, aby do 15 dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie (usnesení NSS ze dne 4. 2. 2026, č. j. 7 As 240/2025-39). Usnesení bylo stěžovateli doručeno 9. 2. 2026, lhůta tedy uplynula 24. 2. 2026. Stěžovatel před uplynutím stanovené lhůty (dne 18. 2. 2026) soudu sdělil, že žádá o prodloužení lhůty pro předložení plné moci do 28. 2. 2026. Žádost zdůvodnil tím, že si advokáta již zvolil, ale ten je nyní na dovolené a plnou moc nemůže soudu zaslat.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení

a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie. Ani na výzvu soudu tak neodstranil nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Nejvyšší správní soud nepřehlédl stěžovatelovu žádost o prodloužení lhůty pro předložení plné moci. Fakticky této žádosti vyhověl (a vyčkal s rozhodnutím nad rámec shora stanovené lhůty i lhůty požadované stěžovatelem), stěžovatel však nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti do dne vydání tohoto usnesení neodstranil.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] O vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč bude stěžovateli vrácen v souladu s § 10a odst. 1 téhož zákona ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2026

Milan Podhrázký
předseda senátu