

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců JUDr. Davida Krysky a JUDr. Bc. Kryštofa Horna ve věci

žalobce: E. J., zemřelý dne X
naposledy bytem X

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

v řízení o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 5. 9. 2022, č. j. 32360/22/5200-10421-713026,

takto:

- I. V řízení bude dále pokračováno jako se žalobkyní s nadací Gemeinnützige Erwin Juncker Altenpflege Stiftung, sídlem Junckerstrasse 2, 777 87 Nordrach, Spolková republika Německo.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dodanou do datové schránky soudu dne 8. 11. 2022, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2022, č. j. 32360/22/5200-10421-713026 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný třemi samostatnými výroky zamítl jeho odvolání a potvrdil tři platební výměry Finančního úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 7. 5. 2020, č. j. 2628913/20/2103-50521-203416, na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2016 ve výši 1 827 348 Kč, č. j. 2639816/20/2103-50521-203416, na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2017 ve výši 1 764 632 Kč a č. j. 2645136/20/2103-50521-203416, na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2018 ve výši 1 721 686 Kč. Uvedenými platebními výměry nebylo vyhověno požadavku žalobce, aby jeho odměny za výkon funkce předsedy představenstva společnosti Erwin Juncker Grinding Technology a.s. v uvedených zdaňovacích obdobích byly zdaněny podle čl. 15 Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Spolkovou republikou Německa o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku vyhlášené pod č. 18/1984 Sb. (dále jen „mezinárodní smlouva“) pouze v poměrné části 3/11 odpovídající době strávené výkonem funkce v České republice, a daň byla s odkazem na čl. 16 mezinárodní smlouvy vyměřena z celé výše odměny.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

2. Dne 6. 8. 2024 soud obdržel sdělení JUDr. Václava Bergera, původního žalobce zástupce, že žalobce zemřel dne 13. 7. 2024 a ve Spolkové republice Německo bude probíhat dědické řízení. Soud proto usnesením ze dne 17. 9. 2024, č. j. 54 Af 16/2022-84, řízení přerušil.
3. Jelikož původní zástupce žalobce nesplnil svůj příslib, že bez zbytečného odkladu soud vyrozumí o výsledku dědického řízení, soud se na něj obrátil výzvou ze dne 8. 12. 2025, v reakci na kterou JUDr. Berger soud odkázal na Mgr. Jaroslava Melzera.
4. Ten soudu sdělil, že právní nástupkyní žalobce se stala nadace Gemeinnützige Erwin Juncker Altenpflege Stiftung, sídlem Junckerstrasse 2, 777 87 Nordrach. K tomu doložil notářské osvědčení včetně závěti a výpisu z německého rejstříku nadací, a to včetně jejich ověřeného překladu do českého jazyka. Uvedl též, že novým zástupcem právní nástupkyně žalobce je společnost LTA Legal s.r.o.
5. Ke druhé výzvě soudu následně Mgr. Jaroslav Melzer podáním ze dne 5. 1. 2026 doložil plnou moc k zastupování právní nástupkyně žalobce na své jméno. Současně sdělil, že po dohodě s klientkou na podané žalobě netrvají a berou ji zpět.
6. Soud ověřil v předložených listinách, že jediným dědicem žalobce se skutečně stala uvedená nadace, za kterou podle předloženého výpisu ze dne 14. 8. 2024 jedná představenstvo, resp. v té době jediný člen představenstva Dr. Karsten Schaumann. Ten zároveň podepsal plnou moc pro Mgr. Jaroslava Melzera.
7. Podle § 64 s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení prvé a třetí části občanského soudního řádu.
8. Podle § 107 odst. 1 o. s. ř. obsaženého v části třetí o. s. ř., jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.
9. Podle § 107 odst. 2 o. s. ř., ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde.
10. Podle § 239a odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) daňová povinnost zůstavitele přechází na jeho dědice rozhodnutím soudu o dědictví; dědic tak získává postavení daňového subjektu namísto zůstavitele.
11. Smrtí žalobce zanikla jeho právní osobnost, a tedy i způsobilost být účastníkem řízení (§ 33 odst. 2 s. ř. s., § 9 odst. 1 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve spojení s § 1922 odst. 1 Bürgerliches Gesetzbuch a s § 23 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). V souladu se závětí, jak dokládají předložené dokumenty, se stala jediným dědicem ve výroku uvedená nadace, a proto v souladu s § 239a odst. 3 daňového řádu nastupuje do řízení na místo dosavadního žalobce. Musí přitom přijmout stav řízení, jaký tu je v době jejího nástupu do řízení (§ 107 odst. 4 o. s. ř.).
12. Proto soud podle § 107 odst. 1 věty poslední o. s. ř. rozhodl tak, že v řízení bude na straně žalující nadále pokračováno s nadací Gemeinnützige Erwin Juncker Altenpflege Stiftung.

13. Jelikož tím odpadla překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, předseda senátu byl připraven podle § 48 odst. 6 s. ř. s. rozhodnout, že se v řízení pokračuje. To nicméně již s ohledem na zpětvzetí žaloby ze dne 5. 1. 2026 nebylo zapotřebí.
14. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, jestliže vzal navrhovatel svůj návrh zpět.
15. Protože nová žalobkyně vzala svou žalobu výslovně v plném rozsahu zpět, rozhodl soud v souladu s dispoziční zásadou o zastavení řízení.
16. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něž v případě, že řízení bylo zastaveno nebo žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
17. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.
18. Zaplacený soudní poplatek činil 3 000 Kč. Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci, soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku žalobkyni sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 2 000 Kč. Soudní poplatek za podání návrhu na odkladný účinek se (s ohledem na to, že o tomto návrhu již soud rozhodl) nevrací.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 7. ledna 2026

Mgr. Ing. Petr Šuránek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.