

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **M. M.**, zast. advokátem Mgr. Václavem Slukou, se sídlem AK Hartigova 128/1715, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2025, č. j. OAM-1040/ZA-ZA11-2025, o návrhu žalobce na přikázání věci Městskému soudu v Praze,

### t a k t o :

Věc vedená u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 Az 2/2026 **se p ř i k a z u j e** Městskému soudu v Praze.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal žalobou proti shora označenému rozhodnutí žalovaného ve věci mezinárodní ochrany dne 6. 1. 2026 u Krajského soudu v Praze. Krajský soud v Praze vycházel z faktu, že žalobce měl v době vydání rozhodnutí podle evidence hlášen pobyt v P. s. Z., H. X, což spadá do obvodu Krajského soudu v Brně; z důvodu místní nepřislušnosti (viz § 32 odst. 3 zákona o azylu) proto věc postoupil usnesením ze dne 12. 1. 2026, č. j. 55 Az 1/2026-8, Krajskému soudu v Brně jakožto soudu místně příslušnému k projednání a rozhodnutí věci. Usnesení o postoupení věci bylo do datové schránky advokáta žalobce doručeno dne 22. 1. 2026.

[2] Dne 20. 2. 2026 byla Krajskému soudu v Brně doručena žádost advokáta žalobce o postoupení věci Městskému soudu v Praze z důvodu vhodnosti s tím, že žalobce se zdržuje na adrese P. n. X, P. X, má zde nyní své reálné bydliště; uvedl dále, že žalobce nesouhlasí s rozhodnutím věci bez jednání a rovněž nemá dostatek finančních prostředků na cestu ke Krajskému soudu v Brně. Žalovaný ve vyjádření ze dne 25. 2. 2026 s postoupením věci k Městskému soudu v Praze vzhledem k aktuálnímu pobytu žalobce vyslovil souhlas.

[3] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud může přikázat věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, „*je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné*“. Citované ustanovení upravuje případ tzv. delegace vhodné. Nejvyšší správní soud v tomto případě není vázán zákonem stanovenými podmínkami,

za jejichž splnění návrhu vyhoví, nýbrž vlastní úvahou rozhoduje o přikázání věci na základě zákonem stanovených kritérií rychlosti nebo hospodárnosti řízení nebo vhodnosti z jiného důležitého důvodu.

[4] Za situace, kdy se žalobce zdržuje v Praze, a rovněž s přihlédnutím k povaze věci, považuje Nejvyšší správní soud za vhodné, aby věc byla přikázána Městskému soudu v Praze a byl tedy žalobci umožněn plný výkon jeho procesních práv, tedy i osobní účast na jednání soudu v jeho věci. Vzhledem k uvedeným důvodům proto Nejvyšší správní soud přikazuje věc k projednání a rozhodnutí Městskému soudu v Praze.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2026

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu