

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. KUPA-8574/2025 ODSH OD,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 26. 2. 2026 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „*dovolání k nejvyššímu správnímu soudu*“. V něm žalobce uvedl, že byl rozhodnutím Městského úřadu Česká Třebová č. j. MUCT/22929/2024/ODSAZ/LAD/SPŘ/113 (datum neuvádí) shledán vinným z přestupku. Jeho odvolání žalovaný rozhodnutím č. j. KUPA-8574/2025 ODSH OD (opět žalobcem uvedeno bez data) zamítl. S tím žalobce nesouhlasí a žádá, aby o jeho vině či nevině rozhodl soud. Dále popisuje okolnosti týkající se jeho jednání, v němž byl shledán přestupek, a uvádí námitky proti postupu správních orgánů při silniční kontrole a dále v rámci správního řízení, které vedlo k vydání napadeného rozhodnutí. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu je tedy svým obsahem žalobou, která brojí proti rozhodnutí žalovaného ve věci přestupku.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[3] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.

[4] Nejvyšší správní soud je tak v soudním řízení správním příslušný rozhodovat v některých věcech volebních, ve věcech politických stran a politických hnutí, o kompetenčních žalobách a zejména o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve správním soudnictví. O takovou věc se však v daném případě nejedná.

[5] V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy. Místní příslušnost je pak upravena v § 7 odst. 2 s. ř. s., v relevantním znění, podle něhož (nestanoví-li zákon jinak) je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.

[6] K projednání nyní podané žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá sídlo Městského úřadu Česká Třebová, jenž v tomto případě rozhodoval v prvním stupni. Tímto soudem je Krajský soud v Hradci Králové [bod 70 přílohy č. 3 ve spojení s bodem 6 přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v relevantním znění (dále jen „zákon o soudech a soudcích“)].

[7] Podle platného rozvrhu práce tohoto krajského soudu pro rok 2026 jsou k úseku správního soudnictví pobočky v Pardubicích „přidělovány věci v oboru jeho působnosti, pokud právními předpisy stanovené skutečnosti, které jsou rozhodné pro určení místní příslušnosti tohoto krajského soudu (např. sídlo správního orgánu, bydliště, sídlo nebo místo pobytu navrhovatele apod.), nastaly v soudních okresech Pardubice, Chrudim, Ústí nad Orlicí a Svitavy“. Sídlo Městského úřadu Česká Třebová jakožto správního orgánu I. stupně v této věci se nachází v „soudním okrese“ Ústí nad Orlicí (již zmiňovaný bod 70 přílohy č. 3 zákona o soudech a soudcích), a proto tato věc náleží Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích.

[8] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto věc postupuje Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích.

[9] Závěrem Nejvyšší správní soud poznamenává, že bude na krajském soudu, aby před projednáním žaloby nejprve posoudil splnění podmínek řízení, případně vyzval žalobce k odstranění vad žaloby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. března 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu