

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2025, č. j. 9 A 79/2024-44,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2025, č. j. 9 A 79/2024-44, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti usnesení předsedy žalované ze dne 27. 9. 2024, č. j. 10.01-000146/23-0010. Usnesením předsedy žalované bylo dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v relevantním znění, zastaveno řízení o stěžovatelově žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v relevantním znění, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Nejvyšší správní soud vyhodnotil kasační stížnost jako zjevně neúspěšný návrh. Proto usnesením ze dne 30. 1. 2026, č. j. 5 As 5/2026-5, odňal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, které mu bylo přiznáno usnesením městského soudu ze dne 21. 1. 2025, č. j. 9 A 79/2024-27, a zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a aby ve shodné lhůtě buďto předložil plnou moc udělenou

jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má příslušné vysokoškolské právnické vzdělání. Soud stěžovatele také řádně poučil o následcích nesplnění těchto výzev.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručováno dne 5. 2. 2026. Jelikož stěžovatel nebyl zastížen, došlo k uložení písemnosti. Stěžovatel si ji vyzvedl dne 14. 2. 2026, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pondělí dne 2. 3. 2026.

[5] Stěžovatel na usnesení ze dne 30. 1. 2026, č. j. 5 As 5/2026-5, reagoval podáním ze dne 19. 2. 2026, v němž uvedl, že je nemajetný, nezvládá hradit pravidelné ani nepravidelné platby a musí si půjčovat peníze, které nevrací. Přiložil mj. usnesení jiného soudu o osvobození od soudních poplatků a prohlášení věřitelky o výši dluhu, který vůči ní stěžovatel má. Stěžovatel konstatoval, že na soudní poplatek mu nikdo peníze nepůjčí a že nemá přístup k bankovním účtům jiných osob, z nichž by si mohl prostředky opatřit. Proto opětovně žádá o plné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

[6] Nejvyšší správní soud podotýká, že jde již o druhou žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a druhý návrh na ustanovení zástupce. Z ustálené judikatury přitom plyne, že *„[o] opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65). Neobsahuje-li opakovaná žádost nové informace, nerozhoduje o ní soud vůbec (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010-106, bod 10). Totéž platí o opakovaném návrhu na ustanovení zástupce.

[7] Druhá žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků žádné nové informace neobsahovala. Tvzení vztahující se k majetkovým poměrům by mohlo odůvodnit nové rozhodnutí v případě, že by původní rozhodnutí bylo založeno na posouzení majetkových poměrů stěžovatele. Tak tomu ale nebylo. Nejvyšší správní soud připomíná, že stěžovateli nebylo osvobození odňato z důvodu neprokázání nemajetnosti, ale z důvodu zjevné neúspěšnosti jeho kasační stížnosti. Na zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti nemohla tvrzení o majetkové situaci stěžovatele nic změnit. Proto již zdejší soud o druhé žádosti o osvobození od soudních poplatků nerozhodoval. Ze stejného důvodu nerozhodoval ani o novém návrhu na ustanovení zástupce.

[8] Stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 30. 1. 2026, č. j. 5 As 5/2026-5, nedoložil obligatorní právní zastoupení advokátem (či právnické vzdělání) ani nezaplatil soudní poplatek. Případné zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro nedoložení zastoupení (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35).

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[10] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

pokračování

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 5. března 2026

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu