

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Václava Štencla v právní věci žalobce: **R. S.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2025, č. j. KUJI 62892/2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 11. 2025, č. j. 66 A 11/2025-18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností stěžovatel napadl v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě z důvodu pozdního zaplacení soudního poplatku. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o přidělení zástupce.

[2] Usnesením ze dne 9. 2. 2026, č. j. 6 As 176/2025-13, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce z důvodu zjevné bezúspěšnosti podané kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 2. 2026. Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k prokázání povinného zastoupení, anebo vysokoškolského právnického vzdělání tak dle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), uplynula ve středu 25. 2. 2026.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem, anebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byl stěžovatel vyzván a zároveň byl poučen o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Stěžovatel na výzvu soudu nereagoval, zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil. Vzhledem k tomu, že v řízení nelze pro tento nedostatek podmínek pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Vzhledem k tomu, že došlo k odmítnutí kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. března 2026

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu